

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 01030-5301-K032-Ws01/13

STAROSTWO POWIATOWE W
BIAŁYMSTOKU
UL. BORSUCZA 2
15-569 BIAŁYSTOK

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 4,5.09.2013 r.

wnoszę o:

1. Dopełnienie obowiązku niezwłocznego informowania służby bezpieczeństwa i higieny pracy o wypadku przy pracy.

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),

Uzasadnienie:

Wypadek przy pracy, jakiemu w dniu 23.05.2012 uległ Krzysztof Sobolewski, został zgłoszony przez poszkodowanego w dniu 04.09.2012.

Wypadek przy pracy, jakiemu w dniu 12.03.2013 uległ Witold Orlicki, został zgłoszony przez poszkodowanego w dniu 08.04.2013.

2. Ustalanie okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy przez zespół powypadkowy, niezwłocznie po otrzymaniu wiadomości o wypadku.

Podstawa prawna:

- § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Wypadek przy pracy, jakiemu w dniu 12.03.2013 uległ Witold Orlicki, został zgłoszony przez poszkodowanego w dniu 08.04.2013, natomiast zespół powypadkowy przystąpił do ustalania okoliczności i przyczyn wypadku w dniu 12.04.2013.

Wypadek przy pracy, jakiemu w dniu 04.02.2010 uległa Marzanna Arnister został zgłoszony przez poszkodowaną w tym samym dniu, natomiast zespół powypadkowy przystąpił do ustalania okoliczności i przyczyn wypadku w dniu 16.02.2010.

3. Ustalanie i zamieszczanie w protokołach powypadkowych faktycznych przyczyn wypadków przy pracy.

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),

Uzasadnienie:

W protokółach powypadkowych 001/2010 i 001/2013, ustalone przyczyny wypadku: ześlizgnięcie się ze stopnia schodów oraz poślizgnięcie na oblodzonej powierzchni chodnika, jest w istocie opisem wydarzenia, które doprowadziło do wypadku, a nie wskazaniem przyczyny wypadku.

4. Wskazywanie w protokóle powypadkowym kodu zawodu poszkodowanego.

Podstawa prawna:

- § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),
- § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 16 września 2004 r. w sprawie wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy (Dz. U Nr 227, poz. 2298),

Uzasadnienie:

W protokółach powypadkowych 001/2010 i 001/2013 nie wskazano kodu zawodu poszkodowanego,

5. Doręczanie protokołu powypadkowego poszkodowanemu pracownikowi, niezwłocznie po jego zatwierdzeniu przez pracodawcę.

Podstawa prawna:

- § 14 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Protokół powypadkowy 001/2013 - zatwierdzony przez pracodawcę w dniu 17.04.2013, został doręczony poszkodowanemu w dniu 14.05.2013.

6. Ustalanie okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy, osób posiadających ubezpieczenie wypadkowe - nie będących pracownikami, w kartach wypadku.

Podstawa prawna:

- art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz. 1673 ze zmianami oraz z 2012r. poz. 637),

Uzasadnienie:

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 04.11.2011 uległa Karolina Stupak – stażystka PUP, zostały dokonane w protokóle powypadkowym, zamiast w karcie wypadku.

7. Prowadzenie rejestru wypadków przy pracy w danym roku na podstawie sporządzonych protokółów powypadkowych.

Podstawa prawna:

- § 16 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Protokół powypadkowy z wypadku przy pracy, jakiemu uległa Karolina Stupak, nie został ujęty w rejestrze wypadków.

8. Zamieszczania w rejestrze wypadków przy pracy informacji dotyczących daty sporządzenia protokołu powypadkowego oraz daty przekazania do ZUS wniosku o świadczenia z tytułu wypadku przy pracy.

Podstawa prawna:

- § 16 ust. 2 pkt 4 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W rejestrze wypadków przy pracy nie wskazano daty sporządzenia protokołu powypadkowego nr 001/2013 (poszkodowany Witold Orlicki) oraz daty przekazania do ZUS wniosku o świadczenia z tytułu wypadku przy pracy.

9. Utworzenie w zakładzie służby bezpieczeństwa i higieny pracy, której pracownik posiada wymagane kwalifikacje do wykonywania zadań tej służby.

Podstawa prawna:

- § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109, poz. 704, ze zmianami z 2004 r. Nr 246, poz. 2468 oraz wynikające z 2005 r. Nr 117, poz. 986),

Uzasadnienie:

Pracodawca powierzył z dniem 11.09.1996 (ówczesny Urząd Rejonowy) wykonywanie zadań służby bhp p. Teresie Popławskiej, zatrudnionej aktualnie na stanowisku głównego specjalisty. Ustalono, że pracownica nie posiada wymaganych kwalifikacji do wykonywania zadań służby bhp, tj. nie posiada zawodu technika bezpieczeństwa i higieny pracy, lub wyższego wykształcenia o kierunku lub specjalności w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, lub studiów podyplomowych w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

10. Dokonywanie oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy w zakładzie przy udziale przedstawicieli pracowników.

Podstawa prawna:

- art. 237^{11a} pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),

Uzasadnienie:

W sporządzonej ocenie ryzyka zawodowego nie uczestniczył przedstawiciel pracowników.

11. Poddawanie pracowników szkoleniu okresowemu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w wymaganym terminie.

Podstawa prawna:

- § 15 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zmianami oraz z 2007 r. Nr 196, poz. 1420),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli ustalono, że nie są przestrzegane terminy poddawania pracowników pierwszym, bądź kolejnym szkoleniom okresowym bhp:

- Maria Bursa – sprzątaczką, została poddana przeszkoleniu okresowemu bhp w dniu 19.12.2012; poprzednie szkolenie w dniu 07.10.2009,
- Bernarda Maliszewska – sprzątaczką, została poddana przeszkoleniu okresowemu bhp w dniu 19.12.2012; poprzednie szkolenie w dniu 07.10.2009,

- Eugenia Sińczykowska – sprzątaczką, została poddana przeszkoleniu okresowemu bhp w dniu 19.12.2012; poprzednie szkolenie w dniu 24.09.2009,
- Witold Orlicki – rzemieślnik, został poddany przeszkoleniu okresowemu bhp w dniu 19.12.2012; poprzednie szkolenie w dniu 24.09.2009,
- Janusz Zinówko – rzemieślnik, został poddany przeszkoleniu okresowemu bhp w dniu 19.12.2012; poprzednie szkolenie w dniu 07.10.2009,
- Krystyna Smótko – podinspektor, zatrudniona w dniu 03.11.2008, została poddana pierwszemu szkoleniu okresowemu bhp w dniu 13.05.2010,
- Artur Konopko – rzemieślnik, zatrudniony w dniu 07.11.2011, został poddany pierwszemu szkoleniu okresowemu bhp w dniu 19.12.2012.

12. Poddawanie pracowników badaniom lekarskim okresowym w wymaganym terminie, określonym w wydanym zaświadczeniu z przeprowadzonych badań profilaktycznych.

Podstawa prawna:

- art. 229 § 2 i § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),

Uzasadnienie:

Maria Bursa zatrudniona na stanowisku sprzątaczką została poddana badaniom lekarskim okresowym w dniu 28.04.2011 – w poprzednim zaświadczeniu z badań lekarskich okresowych, wskazano datę następnego badania: do 21.04.2011.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[DS]

NADINSPEKTOR PRACY

mgr inż. Danusz Siwczyński

(podpis i pieczęć inspektora pracy)