

Protokół nr 5 /2024

z obrad V sesji Rady Powiatu Białostockiego VII kadencji

w dniu 27 września 2024 r.

w Starostwie Powiatowym w Białymstoku

Obrady V sesji Rady Powiatu Białostockiego VII kadencji, w dniu 27 września 2024 roku o godzinie 10⁰⁰ w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, otworzyła Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska.

Na wstępie powitała członków Zarządu, wszystkich Radnych oraz zaproszonych gości (listy obecności stanowią **zał. nr 1, 2 i 3**).

W obradach V sesji Rady Powiatu Białostockiego wzięli udział zaproszeni goście:

- Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego,
- Pani Małgorzata Nowik – Sekretarz Powiatu Białostockiego,
- Pani Alicja Kaczmarczyk-Mucha – Radca Prawny w Starostwie Powiatowym w Białymstoku,
- Pani Małgorzata Pogorzelska – Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości,
- Pani Joanna Kuźmicka – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarowania Gruntami Nierolnymi w Wydziale Geodezji, Katastru i Nieruchomości
- Pani Dyrektor Monika Ratyńska – Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa
- Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor PZD w Białymstoku,
- Pani Magdalena Waszczeniuk – Zastępca Dyrektora PZD w Białymstoku,
- Pan Piotr Matusiak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy,

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska stwierdziła, iż na podstawie listy obecności ilość obecnych Radnych stanowi quorum przy, którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W obradach IV sesji Rady Powiatu Białostockiego uczestniczyli: Pan Bogdan Antoni, Pani Borkowska Barbara, Pani Maria Busłowska, Pan Roman Czepe (Wicestaroosta Powiatu Białostockiego), Pani Jolanta Den, Pani Gąsowska Grażyna, Pan Andrzej Gąsowski (Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego), Pani Barbara Grabowska, Pani Anna Grycuk, Pani Agnieszka Jarmołowicz, Pan Paweł Kondracki (Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego), Pan Michał Kozłowski, Pan Piotr Kruszewski, Pan Rafał Łada, Pani Magdalena Łotysz, Pan Tomasz Łuckiewicz, Pan Zdzisław Łukaszewicz (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego), Pani Bożena Nienałtowska, Pan Jan Bolesław Perkowski (Starosta Powiatu

Białostockiego), Pani Katarzyna Pogorzelska, Pan Krzysztof Pogorzelski, Pan Piotr Półtorak, Pan Tomasz Sawicki, Pani Katarzyna Stępnicka, Pan Henryk Suchocki (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego).

Nieobecny był Pan Adam Backiel, Pani Magdalena Łotysz

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska poinformowała, iż porządek dzienny IV sesji Rady Powiatu Białostockiego został przesłany Radnym. Zapytała, czy są do niego uwagi.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad V sesji Rady Powiatu Białostockiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Białostockiego z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska
12. Interpelacje i zapytania Radnych.
13. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.
14. Przyjęcie protokołu z obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego.
15. Sprawy różne.

16. Zamknięcie obrad V sesji Rady Powiatu Białostockiego.

Pan Rafał Łada – Radny Powiatu Białostockiego zgłosił wniosek formalny o „Zdjęcie z porządku obrad punktu nr 11 „Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Białostockiego z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska’

- Zdjęcie z porządku obrad punktu nr 11 *„Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska”*

Pan Roman Czepe – Wicestarosta Powiatu Białostockiego poprosił o:

- Wprowadzenie do porządku obrad, jako pkt 12 – *„Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach”*

Pan Antoni Bogdan – Radny Powiatu Białostockiego zwrócił się z pytaniem czy nie wprowadzić do porządku obrad punktu o pomocy dla powodzian.

Pan Roman Czepe – Wicestarosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż 10 000 zł zostało przeznaczone na zakup 5 generatorów prądu i zostały one już zakupione, rozważane jest także zwiększenie pomocy i zaproponował aby omówić to w „Sprawach różnych”.

Rada Powiatu Białostockiego:

przy 7 głosach „za” 14 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” (załącznik nr 4) nie wyraziła zgody na zdjęcie z porządku obrad punktu nr 11 „Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska”

Rada Powiatu Białostockiego:

przy 22 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” ” (załącznik nr 5) wprowadziła do porządku obrad punkt nr 12,

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca Rady Powiatu przedstawiła porządek obrad wraz ze zmianami.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad V sesji Rady Powiatu Białostockiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania.

5. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Białostockiego z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach”
13. Interpelacje i zapytania Radnych.
14. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.
15. Przyjęcie protokołu z obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad V sesji Rady Powiatu Białostockiego.

Ad 3. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych. (**zał. nr 6**).

Pan Rafał Łada – Radny Powiatu Białostockiego zapytał jakiej długości jest ten odcinek drogi.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku odpowiedział, iż jest to około 256 m.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych przedstawiła:

- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

Rada Powiatu Białostockiego przy 22 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 7) podjęła uchwałę Nr V/52/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 572/5 obręb Złotoria, gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych. (zał. nr 8).

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania. **(zał. nr 9).**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania przedstawiła:

- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania.

Rada Powiatu Białostockiego przy 23 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 10) podjęła uchwałę Nr V/53/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej - działki nr geod. 26/2 obręb Janowicze Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny, stanowiącej część pasa drogi powiatowej Nr 1484 B Białystok - Stanisławowo - Solniczki - Rzepniki – Wojszki, z jednoczesnym wyłączeniem w/w działki z użytkowania (zał. nr 11).

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych. **(zał. nr 12).**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych przedstawiła:

- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

Rada Powiatu Białostockiego przy 23 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 13) podjęła uchwałę Nr V/54/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki nr geod. 944/3 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych. (zał. nr 14).

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych. **(zał. nr 15).**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych przedstawiła:

- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych.

Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 16) podjęła uchwałę Nr V/55/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działek nr geod. 914/3 i 914/4 obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl poprzez zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych. (zał. nr 17).

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany”.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany”. **(zał. nr 18).**

Pan Piotr Kruszewski – Radny Powiatu Białostockiego zapytał w jaki sposób będzie uregulowana kwestia opłat za odprowadzanie wód deszczowych.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku odpowiedział, iż były już wstępne rozmowy i o ile Wody Polskie naliczą takie opłaty to podzielimy się kosztami na mocy porozumienia jakie Zarząd powiatu zawrze z Wójtem gminy.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany” przedstawiła:

- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany”.

Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 19) podjęła uchwałę Nr V/56/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie udzielenia dotacji Gminie Turośń Kościelna na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy kanalizacji deszczowej celem odwodnienia drogi powiatowej Nr 1501B w miejscowości Zalesiany”. (zał. nr 20).

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową. **(zał. nr 21).**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową przedstawiła:

- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową.

Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 22) podjęła uchwałę Nr V/57/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie powierzenia Gminie Michałowo zarządzania publiczną drogą powiatową. (zał. nr 23).

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.

Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego, przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024. (zał. 24)

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego powiedział, iż chciałby podziękować SP ZOZ w Łapach za dostarczenie dzięki Pani Sekretarz informacji na jego prośbę o ewentualnych dochodach związanych z posiadaniem tomografu. Dodał, iż pytał o to w kontekście opłaty, którą teraz musimy ponieść na wymianę lampy, porównania które są zrobione to akurat nie to o czym mówił, ponieważ nigdy powiat nie zakładał, że tomografu nie będzie a jest tylko taki wariant ile by nas kosztowało gdybyśmy musieli wozić na badania tomograficzne poza Łapy. Radny chciał dowiedzieć się jakie są koszty gdyż wszystkie szpitale peryferyjne oraz szpital w Łapach też miał taki problem z lekarzami, którzy to opisują, wie, że przez pewien czas takiego lekarza nie było na miejscu, robiło się opisy zdalnie a za to też się płaci. Zaznaczył, iż mogliśmy posiadać tomograf jako własność firmy zewnętrznej i różnica byłaby w zasadzie taka, że nie mielibyśmy wpływów z NFZ-etu ale nie mielibyśmy też kosztów lampy i obsługi, i w takim kontekście go to interesowało. Drugie pytanie zadał odnośnie wsparcia dla OSP, w której został zatopiony i zełomowany Jelcz – samochód ciężki, cysterna. Poprosił aby Pan Jan Gradkowski swoimi sieciami mógł dotrzeć do konkretnie tego OSP, czy robią zbiórkę na zakup nowego samochodu wtedy moglibyśmy przy pomocy Pani Skarbnik spróbować znaleźć furtkę i moglibyśmy tak jak wspieramy nasze samochody wesprzeć także to OSP.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż jeżeli chodzi o szpital i tomograf to będzie jeszcze okazja przedyskutować to na następnej Komisji Zdrowia czy Infrastruktury a jeżeli chodzi o pomoc OSP to oczywiście rozejrzy się, wypyta się i podejmie decyzję.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024 przedstawili:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pani Grażyna Gąsowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Spraw Rodziny – opinia pozytywna
- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna
- Pani Maria Busłowska – Przewodnicząca Komisji Promocji, Turystyki i Rozwoju Powiatu – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.

Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 25) podjęła uchwałę Nr V/58/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024. (zał. nr 26).

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.

Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego, przedstawiła zebrany projekt uchwały sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034 (zał. nr 27)

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego poprosił Pana Starostę o informację odnośnie mebli do nowego budynku Starostwa, jak skończyło się postępowanie odwoławcze i jak będzie realizowana dostawa tych mebli.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż otrzymał odpowiedź z KIO, że należy odrzucić ofertę firmy TOBO, została więc do wyboru jedna firma - Bydgoska Fabryka Mebli. W przyszłym tygodniu podpiszemy z nimi umowę na dostawę i będziemy czekać do końca lutego, trzeba mieć nadzieję, że będzie to szybciej. Niestety przy przetargach przewidywaliśmy taką sytuację, że jak nie jedna firma nas zaskarży do KIO to będzie to druga no i tak się stało ale będziemy dokładać wszelkich starań żeby zakończyło się to jak najszybciej.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034 przedstawiła:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.

Rada Powiatu Białostockiego przy 25 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (zał. nr 28) podjęła uchwałę Nr V/59/2024 z dnia 27

września 2024r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034. (zał. nr 29).

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska.

Pani Monika Ratyńska – Dyrektor Wydział Środowiska i Rolnictwa przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska (**zał. nr 30**).

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego powiedział: Reasumując to co powiedział pan Rafał Łada składając wniosek o wyłączenie tego punktu z dzisiejszych obrad to chodzi o to, żeby ewentualnie Zarząd jeszcze powrócił do negocjacji z LGD-em jeżeli chodzi o stawkę. Po pierwsze zmienia się co każdy okres finansowania tak zwana lokalna strategia rozwoju. Można powiedzieć, że faktycznie dużo więcej pieniędzy szło na start-up, na dofinansowanie tworzenia miejsc pracy dla przedsiębiorców itd. ale zawsze były pieniądze na jednostki samorządu terytorialnego i wiele środków było praktycznie dopasowanych do potrzeb tych właśnie samorządów, które są członkami. W tej chwili trwa ostatni nabór, gdzie w zasadzie jest tak zwana mała architektura, czyli obiekty podnoszące jak gdyby wykorzystanie walorów turystycznych naszych członków i tego obszaru LSR. Problem polegał na tym, że jeżeli powiat nie był zainteresowany to w zasadzie nawet przy tworzeniu tego LSR-u nie było praktycznie wiadomo jakie ma potrzeby. W tej chwili jest już lokalna strategii rozwoju, ona znowu jest specyficzna bo nie ma co ukrywać, że 90% tej lokalnej strategii są to z góry przekazane przez projekt program LEADER założenia Unii Europejskiej do której te lokalne grupy działania mają się dopasować, ustalają szczegóły i jest np. bardzo duży poziom poświęcony energii odnawialnej, jest cały duży program na tzw. magazyny energii. Radny uważa, że jednostki powiatu jak najbardziej by się do tego kwalifikowały. Dodał, iż prosi jeszcze raz aby porozumieć się z LGD – Puszcza Knyszyńska i skorzystać z tego LGD-u, programu LEADER i zobaczyć czy nie ma możliwości skorzystania z dotacji np. dla Domu Dziecka w Krasnem. Zaproponował aby spotkać się na negocjacjach i potargować aby powiat dalej miał bonifikatę. Dodał, iż nie mówi, że nie będzie można wystartować z tymi projektami po prostu do Lokalnej Grupy Działania, tylko pewne konkursy i pewne działania są ustalane z podstawowymi członkami LGD jakimi są samorządy terytorialne i jeżeli jest się tam obecnym to można terminy czy zadania dopasować tak żeby samorządom było lepiej z tych pieniędzy skorzystać, to jest normalne działanie. Jeżeli wyjdziemy z LGD-u to będziemy tylko jednym z kandydatów którzy napiszą projekty i poddadzą je pod ocenę. Trzeba najpierw nad tym popracować, zobaczyć jaki jest LSR, zobaczyć jakie są kwoty na poszczególne działania, jeżeli faktycznie okaże się i Zarząd to stwierdzi, że żaden z podmiotów powiatowych nie kwalifikuje się do startowania o wsparcie na cokolwiek no to wtedy trudno, nie mamy co tam robić ale jeżeli jest opcja, że w tym LSR-e, który jest teraz będą możliwości pozyskania środków to skorzystajmy z tego. Lepiej być w gronie osób, które o tym decydują i ustalają pewne zasady i podział rozłożenia tych środków na poszczególne lata niż po prostu być klientem, który tylko napisze wniosek i będzie poddany ocenie.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż trochę nie rozumie wypowiedzi Pana Michała Kozłowskiego, możemy składać wnioski nie będąc członkiem LGD-u ale musimy być w tym LGD-ie. Skoro możemy składać wnioski bez bycia członkiem LGD-u i oszczędzając 28 000 zł to uważa, że lepiej jest dla nas wyjść i startować w konkursach na

transparentnych zasadach, na zasadach ogólnych takich jak są dla wszystkich a nie decydować kiedy mają być ogłoszone konkursy bo to źle się później kończy i mówią, że LGD-y działają tylko dla siebie. Dodał także, iż powinniśmy być poinformowani dużo wcześniej, że wzrasta składka z 2 000 zł na 28 000 zł. Rozumie, że wzrastają koszty dla LGD-u finansowania i utrzymania ale zawsze przy takich działaniach wkłady własne pokrywały samorzady i w tym wypadku kwota 28 000 zł jest nie do zaakceptowania. Rozmowa z Panem Adamem Kamińskim przedstawicielem LGD-u Puszcza Knyszyńska też niczym nie skutkowało, stawka została określona na takiej zasadzie, że skoro gminy płacą tyle to i powiat ma płacić tylko żebyśmy mogli z tego korzystać. To co powiedziała Pani Monika Ratyńska, w większości tych działań myśmy nie mogli z tych środków skorzystać bo to nie są zadania powiatu, było to robione bardziej w kierunku gmin. Pan Starosta dodał, iż uważa, że jako powiat powinniśmy wyjść z tego LGD-u z uwagi na to, że inne LGD-y, które się tworzyły w powiecie białostockim uzyskały dofinansowania ale niestety przepadły bo nie miały uchwał samorządów, proponowały nawet bezpłatne członkostwo w tych LGD-ach, bez żadnego wkładu finansowego. Podjęliśmy miesiąc temu uchwałę o przystąpieniu powtórny do Związku Powiatów Polskich i uważa, że na dwie takie składki zwyczajnie powiatu nie stać, tam musimy też zapłacić 30 000 zł gdzie Związek Powiatów Polskich naprawdę przynosi nam wymierne korzyści, jest tam ponad 260 powiatów. Dzisiaj właśnie wrócił ze zgromadzenia, z wyborów nowego Przewodniczącego Zarządu i Komisji Rewizyjnej, były dyskusje na temat służby zdrowia, reformy finansowania samorządów i pozostał by przy tym, że zrezygnujemy ale nie przekreślamy współpracy z LGD – Puszcza Knyszyńska.

Pan Rafał Łada – Radny Powiatu Białostockiego zgłosił wniosek formalny o odstąpienie od głosowania nad punktem nr 11 „Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Białostockiego z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska.

Rada Powiatu Białostockiego:

przy 9 głosach „za” 16 głosach „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (załącznik nr 31) nie wyraziła zgody odstąpienie od głosowania nad punktem nr 11 „Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska”

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska przedstawili:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pani Agnieszka Jarmołowicz – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna
- Pani Maria Busłowska – Przewodnicząca Komisji Promocji, Turystyki i Rozwoju Powiatu – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska.

Rada Powiatu Białostockiego przy 17 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (zał. nr 32) podjęła uchwałę Nr V/60/2024 z dnia 27

września 2024r. w sprawie wystąpienia z Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska (zał. nr 33).

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach

Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego, przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach (**zał. 34**)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach

Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 braku głosów, (zał. nr 35) podjęła uchwałę Nr V/61/2024 z dnia 27 września 2024r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach (zał. nr 36).

Ad 13 .Interpelacje i zapytania Radnych.

Zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

Ad 14. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego zapytał jakie są losy kredytu długoterminowego na 8,3 miliona, zadał także drugie pytanie: dwukrotnie pojawiało się hasło pozwu powiatu przeciw Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, czego to dotyczy. Ostatnie pytanie czy jest już wyrok NSA.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że jeżeli chodzi o ubezpieczenie to chodzi o ubezpieczenie OC, kiedy jest przypadek mienia na rzecz powiatu białostockiego. Tego samego dnia powinniśmy zapłacić ubezpieczenie bo stajemy się właścicielem, niestety niekiedy wyrok ten zapada zaocznie, o czym nawet nie wiemy, dowiadujemy się dzień po i oczywiście robimy to ubezpieczenie ale fundusz gwarancyjny w tym momencie występuje o karę, kara to kwota 10 000 zł. Dyskutowaliśmy o tym ostatnio na spotkaniu Związku Powiatów Polskich i zostało przygotowane wystąpienie do Ministerstwa Infrastruktury żeby to zmienić, żeby nie było takich opłat. Rozprawa w NSA była dzisiaj i decyzja została przeniesiona na 11 października 2024r, także nie zapadł żaden wyrok.

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż Fundusz gwarancyjny jest w zasadzie poza radą ale czy mógłby ktoś wyjaśnić w jaki sposób my jesteśmy z tym związani jako samorząd jeżeli to aż stało na Związku Powiatów Polskich.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że wynika to z obowiązku ubezpieczenia pojazdu jeżeli chodzi o komunikację. Każdy z nas jako właściciel pojazdu przerejestrowując swój pojazd prywatny albo zakupując, jeżeli samochód nie ma ubezpieczenia to tego samego dnia zobowiązany jest do ubezpieczenia.

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego zapytał czy to znaczy, że coś zostało przegapione.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że chodzi właśnie o to, że wyroki zapadają zaocześnie i czasami nie mamy informacji tego samego dnia o tym, że mamy nowy pojazd na parkingu, zazwyczaj to są złomki, które trafiają później na kasację pojazdów, uzyskuje się za nie cenę ok 1 500-2 000 zł, takie są niestety zasady. Jesteśmy traktowani tak samo jak osoba prywatna przy rejestracji pojazdów i opłacaniu OC. Termin jest nieubłagany 30 dni na przerejestrowanie ewentualnie zgłoszenie zbycia.

Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kredyt to było złożonych sześć ofert. Najlepsza oferta wpłynęła z Konsorcjum banku: Bank Spółdzielczy w Bielsku Podlaskim i BS Sokółka. Prowizja tego konsorcjum to 0,04% plus WIBOR. Jest to bardzo korzystna oferta, w tamtym roku także mieliśmy przetarg na kredyt i otrzymana oferta to było 0,19%, kolejną z ofert było 0,25% także ogromna różnica między jedną a drugą ofertą. Nie występuje tu „rażąco niska cena” w związku z tym został wybrany ten bank, zostały przesłane dokumenty i jesteśmy na etapie oczekiwania, gdyż od momentu sprawdzenia i wyboru musimy poczekać jeszcze dziesięć dni z podpisaniem umowy z konkretnym bankiem. Umowa jest tak skonstruowana, że możemy uruchomić minimalnie 60%, wpisane to zostało na wniosek powiatu, jest to kwestia tego jak będzie się układać finansowanie w powiecie. Płatności za inwestycje są coraz większe, musimy przekazywać swoje środki dla jednostek i uważa, że pierwsza rata będzie już uruchamiana na koniec października lub początek listopada.

Innych pytań nie zgłoszono.

Rada Powiatu Białostockiego przyjęła informację Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.

Ad 20. Przyjęcie protokołu z obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska przypomniała zebranych, iż IV sesja Rady Powiatu Białostockiego VII kadencji odbyła się w dniu 29 sierpnia 2024 r. Protokół został przesłany wszystkim Radnym drogą e-mailową. Przewodnicząca obrad zapytała, czy są uwagi do jego treści.

Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu Białostockiego, przy 23 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 2 „braku głosów” przyjęła protokół Nr 4/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. (zał. nr 37).

Ad 21. Sprawy różne.

Pani Bożena Nienałtowska – Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, iż dotarło pismo ze Związku Powiatów Polskich dotyczące przyjęcia Powiatu Białostockiego w poczet członków, o czym zresztą mówił Pan Starosta, gdyż właśnie dziś wrócił ze zjazdu tejże organizacji.

Pan Roman Czepe – Wicestarosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż obiecał, że wróci do tematu powodzi. Zarząd postanowił i poprosił o przekazanie 10 000 zł na pięć agregatów prądotwórczych a także prowadzi zbiórkę ogłoszoną przez Pana Starostę, na którą wpływają różne rzeczy. Pani Sekretarz uzupełni na jakim etapie jesteśmy.

Pani Małgorzata Nowik – Sekretarz Powiatu Białostockiego dopowiedziała, że jeżeli chodzi o 10 000 zł, które zostały przeznaczone na dar dla powodźian to za tą kwotę zakupiono 5 agregatów a za pozostałą kwotę zostały zakupione wiadra, szczotki, płyny do dezynfekcji czyli najpotrzebniejsze w tej chwili rzeczy. Jeśli chodzi o to komu będziemy to przekazywać to jeszcze będziemy to ustalać, mamy kilka kontaktów do Centrów Obsługi darów dla powodźian i jak ustalimy, kto potrzebuje tych konkretnych rzeczy, to będziemy to wysyłać transportem na południe.

Pan Roman Czepe – Wicestarosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż powodzianie najbardziej potrzebują pieniędzy, w przypadku tak ogromnego zniszczenia to sklepy zawsze są gdzieś bliżej lub dalej i wszystko można kupić tylko trzeba mieć za co jeśli czasami to i pieniądze i kosztowności popłynęły, sytuacja jest straszna. Jeżeli chodzi o wniosek Pana Michała Kozłowskiego aby dołożyć się do zakupu wozu strażackiego to pewnie tak, to bardzo dobry wniosek. Pan Wicestarosta uważa, że należy poczekać chwilę i wtedy będzie dokładnie wiadomo czego potrzeba. Troszeczkę tak jest, że co jest widzialne w mediach to jest szybko dofinansowywane, bo wszyscy widzą tą potrzebę, tak było ze szkołą w Łądku Zdroju i może też tak będzie z tym wozem gdyż wszyscy to widzieli jak zatonął. Dodał, iż wszyscy ponad podziałami chcemy pomóc powodziantom tylko musimy jeszcze chwilę zaczekać, żeby wiedzieć gdzie celować tę pomoc.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż na zgromadzeniu Związków Powiatów Polskich było część starostów z zalanego terenu. Oczywiście pomagać im trzeba, jest to bezdyskusyjne i jest to wielka tragedia, niektórzy nie mają swoich domów ale nie wszystkie tereny ucierpiały. Dodał, iż czasami przekaz z mediów wprowadza w błąd, turyści rezygnują z rezerwacji i nie przyjeżdżają gdyż uważają, że tereny są zalane a ucierpiały tylko pewna część. Ucierpiało 57 000 osób i to też jest bardzo dużo ale turystyka na części terenu normalnie funkcjonuje. Wychodzi na to, że jest podobnie jak za naszą granicą, turyści nie chcą jechać bo przecież u nas jest konflikt, przecież tu w podlaskim jest niebezpiecznie. Tak jak powiedział Pan Wicestarosta przyjrzymy się, żeby jeszcze bardziej wspomóc w miarę możliwości finansowych.

Pan Henryk Suchocki – Radny Powiatu Białostockiego powiedział, iż chciałby wygłosić oświadczenie „*Wczoraj Stały Komitet Rady Ministrów przyjął decyzję o wydzieleniu z Gminy Supraśl części, która będzie Gminą Grabówka od 1 stycznia 2025r. Chciałbym powiedzieć, że wyrażam żal z tego powodu ponieważ stało się to bez wyrażenia woli przez mieszkańców, bez referendum, konsultacje zostały odtrącone pod błahymi pretekstami. Decyzja została podjęta także wbrew dużym wątpliwościom wygłaszanym przez członków Rady Ministrów, szczególnie przez Ministra Finansów. Chciałbym powiedzieć, że ta nowa gmina będzie cieszyła się oczywiście tak samo jak wszystkie inne pozostałe moimi względami, są to przecież moi wyborcy, mam nadzieję, że także pozostałych kolegów i koleżanek z tego okręgu wyborczego. Chciałbym powiedzieć oczywiście, że mam nadzieję, iż współpraca z władzami nowej gminy a także mieszkańcami będzie rozwijała się dobrze. Dziękuję bardzo.*”

Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego zwrócił się z pytaniem do Pana Starosty, iż wie, że na spotkaniu Związku Powiatów Polskich stawały sprawy szpitali, czy są jakieś perspektywy, jak będzie z opłatami za nadwykonania, czy padł jakiś konkretny.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż ma się odbyć restrukturyzacja szpitali, będziemy mogli szpitale przekształcać w spółki, będziemy mogli się łączyć z innymi szpitalami, zaciągać kredyty na spłatę zadłużenia, które będą umarżalne jeżeli będzie przygotowany program naprawczy i będziemy osiągać odpowiednie wyniki finansowe. Konkluzja troszeczkę jest taka, że w tych wszystkich wystąpieniach ekspertów, Pani Minister zabrakło wypowiedzi o potrzebach mieszkańców jeżeli chodzi o służbę zdrowia bo cała idea idzie w tym kierunku, żeby ograniczyć działalność szpitali, zmniejszyć ilość oddziałów wtedy będzie więcej lekarzy na rynku i nie będziemy musieli o nich konkurować. Pani Minister powiedziała, że nie może być szpital od szpitala oddalony o 30 km bo to jest za mała odległość. Patrząc na Białystok to nie ma 30 km między szpitalami ale tutaj akurat nikt nie mówi o ich zamykaniu tylko się chce zredukować szpitale powiatowe. Rozporządzenia mają nam być przedstawione w przyszłości, zostaną do nas przesłane założenia tej ustawy i będziemy mogli się do tego odnieść, ogólnie w jakiej kategorii będzie szpital o tym będzie decydował wynik finansowy za ten rok. Ministerstwo bardzo się spieszy bo jest to traktowane jako kamień milowy jeżeli chodzi o KPO i w związku z tym część środków jest zablokowana.

Pan Krzysztof Pogorzelski – Radny Powiatu Białostockiego zapytał o drogę Letniki – Jurowce, mieszkańcy gminy Dobrzyniewo chcieliby dowiedzieć się co dzieje się z tą drogą.

Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku odpowiedział, iż przez 20 lat powiat funkcjonował bardzo dobrze bez drogi powiatowej Letniki – Jurowce. Po 20 latach grupa radnych z Rady Powiatu Białostockiego postanowiła o wszczęciu procedury zaliczeniu drogi gminnej położonej w dwóch gminach Dobrzyniewo Duże i Wasilków do kategorii dróg powiatowych. Gminy skwapliwie pozbyły się tego majątku a my mamy dwie równoległe drogi z Jurowiec do gminy Dobrzyniewo przez Leńce i przez Letniki. Były jakieś porozumienia, protokoły i mocą tych wszystkich ustaleń doprowadzono do tego, że nowy nabytek doczekał się opracowania dokumentacji projektowych. Na terenie gminy Dobrzyniewo procedujemy pozwolenie wodno-prawne a na terenie gminy Wasilków dzisiaj już w ciągu tej drogi na odcinku ok 900m długości dysponujemy ostateczną decyzją ZRID. Odcinek drogi,

który miał stać się drogą gminną na terenie gminy Wasilków jak i w gminie Dobrzyniewo szczęśliwie wciąż pozostaje drogą powiatową czyli droga do Leńc i do Nowego Aleksandrowa również na terenie dwóch gmin. Odcinek drogi na terenie gminy Wasilków kierunek Leńce doczekał się już wniosku o wydanie decyzji ZRID i wszczęto postępowanie. Dowiedzieliśmy się, że nasze drogi będą przecinane drogą ekspresową S19, kilka dni temu doszło do spotkania w siedzibie PZD w Białymstoku przy udziale generalnego wykonawcy, przedstawiciela Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad, projektanta i okazało się, że są rozbieżności co do parametrów technicznych projektowanych dróg. W związku z tym doszło do kolejnego spotkania, w randze dyrektorów pojawili się przedstawiciele z Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad jak również 3 osoby z Zarządu Powiatu Białostockiego. Jest to realizowane w formule „Zaprojektuj i wybuduj” i projektanci bronią swojego stanowiska, że dysponują decyzją środowiskową, która wyznacza zakres działań w zakresie dróg powiatowych. Jak wiadomo „S” już nie raz przecinała drogi powiatowe. W tym przypadku mamy do czynienia z kompletną zmianą naszej dokumentacji i droga od Letnik do Jurowiec miałyby przebiegać nie tak jak dzisiaj a po linii łamanej, natomiast odcinek drogi do Leńc dalej przebiegałby w linii prostej z tym, że droga do Letnik zaprojektowana przez projektantów pracujących na rzecz wykonawcy a Ci na rzecz Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad zaprojektowali drogę o parametrach drogi gminnej tzw. klasy L. Wiąże się to z szerokością jezdni, poboczy, poszerzeniami na łukach a my w żaden sposób się z tym nie zgadzamy. Od 01 stycznia 2022r drogi gminne stały się jedną drogą powiatową, więc za 3 miesiące mijają 3 lata jak droga jest drogą powiatową a projektanci jakoś tego nie zauważyli. Po spotkaniu powstała notatka, która po weryfikacji przez określone osoby będzie przesłana do Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad i w tej sprawie będzie na pewno kolejne spotkanie czy w granicach zakreślonych decyzją środowiskową, będziemy wiedzieli czy nasza droga do Letnik na odcinku 500m będzie mogła być poszerzona do parametrów drogi „Z” jakiej wymagamy gdyż jest to droga powiatowa. ZRID-u wykonawca jeszcze nie ma, ważą się losy co dalej, czy organ nadrzędny w osobie Wojewody może zmienić decyzję, którą wydał Starosta Powiatu Białostockiego bo jest to organ właściwy dla dróg powiatowych i gminnych czy trzeba będzie wykazać jakieś zrozumienie i maksimum dobrej woli z każdej strony, oni nam poszerzą a my wycofujemy w części nasz ZRID.

Pan Roman Czepe – Wicestarosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż sam był autorem przejęcia Leńc na podstawie przygotowanej mapy z PZD, na podstawie tej mapy są dyskusje, które drogi spełniają art.6a czyli powinny być docelowo powiatowe a które nie powinny nigdy być powiatowymi a zostały tak wpisane w latach 60,70,80-tych. Opracowaliśmy więc po wielu tygodniach pracy taką mapę lepszą lub gorszą czyli, które drogi docelowo powinny być powiatowymi a które powinno się przekazywać. Wypracowaliśmy wspólnie takie postępowanie, że oddajemy drogi dopiero o wyremontowaniu, niestety to też się nie sprawdziło. Z mapy tej wynikało, że powinniśmy tą drogę przejąć, niestety druga strona okazała się mało poważna. Skoro przejmujemy drogę niewyremontowaną na Leńce to i ta druga niewyremontowana powinna także zostać przekazana. Uważa, iż na najbliższych komisjach powinno się popatrzeć na tą mapę dróg docelowych, przedyskutować czy jest sens czy nie. Dopowiedział, iż tak do końca to nie jest takie proste dlatego, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć ruchu w przyszłości, innych parametrów w ruchu, art.6a mówi, że jest to droga łącząca stolice gmin czyli musi być to między Supraślem a Zabłudowem czy Wasilkowem itd. Zaproponował aby usiąść w tej

kadencji i ze wsparciem radnych wspólnie popatrzeć, które drogi są docelowe i przypomina, że przekazywane byłyby po wykonaniu.

Pan Piotr Kruszewski – Radny Powiatu Białostockiego zapytał o drogę Studzianki – Supraśl, wie, że były rozmowy, żeby ten temat wyprostować a jest to bardzo istotna droga, szczególnie dla Supraśla żeby połączyć i mieć alternatywny dojazd jeżeli coś by się działo na estakadzie. Drugie pytanie to przetarg ogłoszony na drogę powiatową Wasilków – Nowodworce – Ogrodniczki, został złożony wniosek do RFRD i jest promesa na tę drogę z poprzedniego rozdania więc chciałby się dowiedzieć jaka jest kolejność działań, czy ten przetarg będzie rozstrzygany, czy jest to tylko ogłoszone żeby sprawdzić jaka będzie wartość tej inwestycji.

Pan Roman Czepe – Wicestarosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż droga Studzianki – Supraśl aż się prosi żeby przyjrzeć się jej przy tej mapie ale chciałby też od razu wyjaśnić kwestię współfinansowania, przez 25 lat było to 50 na 50 i większość gmin ma właśnie taki sposób dofinansowania. Była już dyskusja na temat, że gminy dofinansują 25% a powiat przy braku zewnętrznego dofinansowania 75%. Dodał, iż trzeba usiąść, zapamiętać o szyldach bo to Państwo będziecie rządzić po nas to jest oczywiste, jest to logika polityki czy samorządu, jest to oczywiste a wtedy już nie ma powrotu, nie ma już żadnych szans żeby wrócić do 50 na 50 jeśli raz się złamie tą zasadę, przedyskutujmy co zrobić.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż jeżeli chodzi o drogi, które były na liście podstawowej, ewentualnie z listy rezerwowej trafiły na podstawową w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg to na zarządzie postanowiliśmy, że tam gdzie mamy 20,30,40% rządowych środków dofinansowania to rozpiszemy wszędzie przetargi ale również złożymy wnioski na nowo. Jeżeli chodzi o Nowodworce jesteśmy po otwarciu ofert, najniższa oferta to 8 317 000 zł, na tą inwestycję mamy ponad 2 500 000 złotych dofinansowania czyli około 30%, zapytamy Pana Burmistrza czy chce tą różnicę współfinansować czy ewentualnie wycofujemy się i czekamy na rozstrzygnięcie nowego rządowego programu. W rządowym programie na powiaty jest zaledwie 60 000 000 złotych i pytanie jest na ile będziemy mogli z tego skorzystać. Dodał, iż ma prośbę aby przedyskutować to na następnej Komisji Infrastruktury i Budżetu czy się decydować. Jeżeli dostaniemy 2 500 000 złotych to wyjdzie ok. 5 500 000 zł na pół powiat z gminą, to może warto byłoby te Nowodworce zrobić bo jest ryzyko, że w następnym rozdaniu możemy nic nie dostać. Decyzja będzie należała do nas ale pytanie zadamy także Panu Burmistrzowi i radnym gminy Wasilków.

Pan Piotr Kruszewski – Radny Powiatu Białostockiego dodał, iż droga jest konieczna do realizacji ze względu na bezpieczeństwo. Zapytał jeszcze czy jest szansa, że z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg będzie jakieś zwiększenie tej kwoty.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż sytuacja jest taka, że dostajemy nowe odcinki drogi z listy rezerwowej a na listę podstawową gdzie nie było pełnego dofinansowania nie ma uzupełnienia pomimo, że z niektórych dróg zrezygnowaliśmy, zazwyczaj te pieniądze idą na listę rezerwową, a nie jest uzupełniana lista podstawowa do 50%.

Pan Tomasz Sawicki – Radny Powiatu Białostockiego dodał, iż zgadza się z tym, że system 50 na 50 to bardzo dobry system ale wtedy kiedy dwie gminy normalnie funkcjonują. W gminie Supraśl będzie taki problem, że ta gmina zostanie podzielona, budżet będzie wynosił 30 000 000 zł a dzisiaj mamy do spłaty 47 000 000 zł więc każda realizacja 50 na 50 to jesteśmy na straconej pozycji. Zapytał czy nie dałoby się zrobić czegoś takiego, jednego odstępstwa w takich przypadkach kiedy gmina nie jest w stanie na dzień dzisiejszy nawet się utrzymać. To nie jest wina powiatu, to nie jest wina osób, które dzisiaj tutaj siedzą ale wina osób, które o tym zdecydowały. Patrząc dzisiaj na Supraśl i gminę Supraśl jeżeli miałyby cokolwiek dofinansować w 50% to jesteśmy na przegranej pozycji.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż uważa, że najlepszym pomysłem będzie przesunięcie tych rozmów na Komisję Infrastruktury i Komisję Budżetu i Finansów. Dopowiedział, iż powinniśmy patrzeć na budżet powiatu, jaki mamy własny budżet na inwestycje i kalkulować ile zrobimy dróg jeżeli będzie zmniejszona proporcja współfinansowania i wtedy Państwo jako radni zrozumiecie dlaczego jest 50 na 50 bo wtedy będzie to jedna wielka wojna między radnymi i jedno wielkie lobbowanie, w której gminie mają być robione drogi a tak jest zasada, równo dla wszystkich. Dodał, iż ma prośbę do Przewodniczących Komisji aby taki punkt dodać na następną Komisję.

Pan Jan Gradkowski – Radny Powiatu Białostockiego zwrócił się z prośbą aby cała rada skupiła się nad tym tematem gdyż jest to bardzo poważny temat.

Pan Krzysztof Pogorzelski – Radny Powiatu Białostockiego powiedział, iż wyrażając wolę narodu i reprezentując głos sołtysa i radnego Roberta Dobrzyńskiego z miejscowości Borsukówka przekazuje ogromną prośbę o spotkanie z Zarządem Powiatu. Mieszkańcy chcieliby się spotkać z Państwem, z gminą i porozmawiać na temat ronda i prosić o wyjaśnienie na czym stoimy. Gmina dostosuje się do wyznaczonego terminu.

Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż nie ma problemu, spotkanie takie zostanie zorganizowane, przedyskutujemy sprawę na Zarządzie i zaprosimy Państwa do dyskusji.

Ad 22. Zamknięcie obrad V sesji Rady Powiatu Białostockiego .

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska zamknęła obrady V sesji Rady Powiatu VII kadencji, w dniu 27 września 2024 roku, o godz. 11⁵⁰.

Protokołowała:

Joanna Plis

Podpisała:

Pani Bożena Nienałtowska

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego