

RP.0002.9.2024

**Protokół nr 4 /2024**  
**z obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego VII kadencji**  
**w dniu 29 sierpnia 2024 r.**  
**w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Obrady IV sesji Rady Powiatu Białostockiego VII kadencji, w dniu 29 sierpnia 2024 roku o godzinie 11<sup>00</sup> w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, otworzyła Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienalowska.

Na wstępie powitała członków Zarządu, wszystkich Radnych oraz zaproszonych gości (listy obecności stanowią **zał. nr 1, 2 i 3**).

W obradach IV sesji Rady Powiatu Białostockiego wzięli udział zaproszeni goście:

- Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego,
- Pani Małgorzata Nowik – Sekretarz Powiatu Białostockiego,
- Pani Magdalena Zinówko-Siłkowska – Radca Prawny w Starostwie Powiatowym w Białymstoku,
- Pani Mirosława Drewnowska – Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości,
- Pani Dyrektor Monika Ratyńska – Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa
- Pan Piotr Pyłkowski – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych
- Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor PZD w Białymstoku,
- Pani Magdalena Waszczeniuk – Zastępca Dyrektora PZD w Białymstoku,
- Pan Piotr Matusiak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy,
- Pani Katarzyna Kuprianowicz-Spirydonow – Z-ca Dyrektora PCPR w Białymstoku
- Pani Grażyna Zimnoch – Dyrektor Centrum Administracji Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Krasnem
- Pani Małgorzata Januszewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Choroszczycy
- Pan Zbigniew Wojciech Łojewski – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska stwierdziła, iż na podstawie listy obecności w obradach uczestniczy 25 Radnych, co stanowi quorum przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W obradach IV sesji Rady Powiatu Białostockiego uczestniczyli: Pan Bogdan Antoni, Pani Borkowska Barbara, Pani Maria Busłowska, Pan Roman Czepe (Wicestarosta Powiatu Białostockiego), Pani Jolanta Den, Pani Gąsowska Grażyna, Pan Andrzej Gąsowski (Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego), Pani Barbara Grabowska, Pani Anna Grycuk, Pani Agnieszka Jarmołowicz, Pan Paweł Kondracki (Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego), Pan Michał Kozłowski, Pan Piotr Kruszewski, Pan Rafał Łada, Pani Magdalena Łotysz, Pan Tomasz Łuckiewicz, Pan Zdzisław Łukaszewicz (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego), Pani Bożena Nienałtowska, Pan Jan Bolesław Perkowski (Starosta Powiatu Białostockiego), Pani Katarzyna Pogorzelska, Pan Krzysztof Pogorzelski, Pan Piotr Półtorak, Pan Tomasz Sawicki, Pani Katarzyna Stępnicka, Pan Henryk Suchocki (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego).

Nieobecny był Pan Adam Backiel, Pan Roman Czepe.

## **Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska poinformowała, iż porządek dzienny IV sesji Rady Powiatu Białostockiego został przesłany Radnym. Zapytała, czy są do niego uwagi.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z rocznymi sprawozdaniami z działań podejmowanych na terenie Powiatu Białostockiego przez Nadzory Wodne w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Ciechanowcu, Mońkach, Łapach, Łomży i Sokółce za 2023 rok.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.

8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem.
14. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczy.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.
16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego.
17. Interpelacje i zapytania Radnych.
18. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.
19. Przyjęcie protokołu z obrad III sesji Rady Powiatu Białostockiego.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego poprosił o:

- Wprowadzenie do porządku obrad, jako pkt 17 – *„Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska ws. zaprzestania negatywnych zmian w gospodarce leśnej”*

**Rada Powiatu Białostockiego:**

**przy 21 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” ( załącznik nr 4 ) wprowadziła do porządku obrad punkt nr 17,**

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca Rady Powiatu przedstawiła porządek obrad wraz ze zmianami.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Zapoznanie się z rocznymi sprawozdaniami z działań podejmowanych na terenie Powiatu Białostockiego przez Nadzory Wodne w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Ciechanowcu, Mońkach, Łapach, Łomży i Sokółce za 2023 rok.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem.
14. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.
16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska ws. zaprzestania negatywnych zmian w gospodarce leśnej.
18. Interpelacje i zapytania Radnych.
19. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.
20. Przyjęcie protokołu z obrad III sesji Rady Powiatu Białostockiego.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego

**Ad 3. Zapoznanie się z rocznymi sprawozdaniami z działań podejmowanych na terenie Powiatu Białostockiego przez Nadzory Wodne w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Ciechanowcu, Mońkach, Łapach, Łomży i Sokółce za 2023 rok.**

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku zapoznał zebranych z rocznymi sprawozdaniami z działań podejmowanych na terenie Powiatu Białostockiego przez Nadzory Wodne w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Ciechanowcu, Mońkach, Łapach, Łomży i Sokółce za 2023 (**zał. nr 5**).

**Pani Magdalena Łotysz** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała o prace na rzece Supraśl w Gródku, dodała iż składała pismo z prośbą o opis dotychczasowych prac na terenie gminy Gródek ale z otrzymanej odpowiedzi nic nie wynikało. Otrzymała natomiast później odpowiedź z Zarządu Zlewni, że prace będą wykonywane zgodnie z harmonogramem więc ma pytanie kiedy prace się rozpoczną.

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik nadzoru Wodnego w Białymstoku odpowiedział, iż prace już trwają, koszenie zostało rozpoczęte od Tylwicy Majątek górnej części Supraśla i wykoszone będzie do oczyszczalni ścieków w Gródku, odmulony zostanie odcinek do Mościsk, gdyż jest tam brak przepływu. Dodał, iż uważa, że w ciągu dwóch tygodni prace na rzece Supraśl zostaną zakończone.

**Pani Anna Grycuk** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała o przejście rzeki Supraśl w Gródku, czy w tym miejscu będzie oczyszczona i pogłębiona.

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku odpowiedział, iż będzie oczyszczona ale nie będzie pogłębiona. Dodał, iż w tym roku jest duży nacisk na nadzór przyrodniczy i z tego względu trochę opóźniły się przetargi, są wprowadzone nadzory przyrodnicze i dużo odcinków zostało wyrzuconych np. rzeka Krzemianka, odcinki które są uznawane za ochronę przyrody. Dopowiedział, iż w tamtym roku nie było funduszy ze względu na to, że duże fundusze poszły na remont dwóch jazów na rzece Supraśl, rzeka Supraśl nie była więc koszona w zeszłym roku, w tym roku jest koszona także łodzią koszącą pływającą na odcinku Dobrzyniewo Duże i trochę na Supraśli w Supraślu.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał w jakim statusie jest kawałek rzeki Sokołda przy moście w miejscowości Sokołda w stronę Dworzyska, tam praktycznie już nie ma przepływów.

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku odpowiedział, iż jest to właśnie teren Natura 2000 i RDOŚ wyciął ten odcinek więc nie mogą nic tam robić. Jeżeli RDOŚ zrobi jakieś warunki to dwa lata trzeba składać dokumenty aby coś zrobić.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zadał pytanie od przedsiębiorców kajakowych, czy jest możliwe wypożyczenie od Państwa kosiarki i prace na rzece.

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku odpowiedział, iż weszły takie przepisy, że żeby pływać taką łodzią pracownik musi mieć uprawnienia sternotorzysty, trzy osoby właśnie przechodzą takie szkolenie i są to ich pracownicy.

**Pan Tomasz Sawicki** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał czy zalew na rzece Supraśl też wchodzi w Państwa zakres jeżeli chodzi o odmulenie czy koszenie czy tylko rzeka.

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku odpowiedział, iż w utrzymaniu Nadzoru Wodnego jest tylko rzeka Supraśl, zalew nie jest ich ciekim jest to w gestii Burmistrza.

**Pan Piotr Kruszewski** – Radny Powiatu Białostockiego zadał pytanie czy jeszcze w tym roku będą wykonywane prace na rzece Supraśl i czy planowany jest odcinek w Wasilkowie na odcinku mostu.

**Pan Zbigniew Wojciech Łojewski** – Kierownik Nadzoru Wodnego w Białymstoku odpowiedział, iż były prace, pracownik został zciągnięty z Augustowa, zrobiony był odcinek Dobrzyniewo – Rzeka Biała – Rzeka Supraśl w Dobrzyniewie Fabrycznym – kawałek odcinka rzeki Supraśl w Supraślu. W Wasilkowie ze względu na brak pracowników nie ma raczej takiej możliwości aby w tym roku były jeszcze prowadzone prace.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

**Rada Powiatu Białostockiego zapoznała się z rocznymi sprawozdaniami z działań podejmowanych na terenie Powiatu Białostockiego przez Nadzory Wodne w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Ciechanowcu, Mońkach, Łapach, Łomży i Sokółce za 2023 rok .**

#### **Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku.**

**Pan Piotr Matusiak** – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy przedstawił zebrany projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku. **(zał. nr 6).**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku przedstawiła:

- Pani Grażyna Gąsowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Spraw Rodziny – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 7) podjęła uchwałę Nr IV/38/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku (zał. nr 8).**

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

**Pan Piotr Pyłkowski** – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków **(zał. nr 9)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków przedstawił:

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za” 0 głosów „przeciw” (zał. nr 10) podjęła uchwałę Nr IV/39/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. (zał. nr 11).**

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.**

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej **(zał. nr 12)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej przedstawił:

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 13) podjęła uchwałę Nr IV/40/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. zmieniającą uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/6 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej. (zał. nr 14).**

**Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.**

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej **(zał. nr 15)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej przedstawił:

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 16) podjęła uchwałę Nr IV/41/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/9 obręb Kruszewo poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej. (zał. nr 17).**

**Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.**

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych **(zał. nr 18)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych przedstawił:

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 19) podjęła uchwałę Nr IV/42/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 414/10 obręb Kruszewo gm. Choroszcz poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych. (zał. nr 20).**

**Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.**

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych **(zał. nr 21)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych przedstawił:

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 22) podjęła uchwałę Nr IV/43/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/2 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych. (zał. nr 23).**

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.**

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej **(zał. nr 24)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej przedstawił:

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 25) podjęła uchwałę Nr IV/44/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej działki o nr geod. 371/3 obręb Wólka Ratowiecka, gm. Czarna Białostocka poprzez wyłączenie jej z użytkowania jako drogi publicznej. (zał. nr 26).**

#### **Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.**

**Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego**, przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024. (zał. 27 )

**Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego** zapytał o pożyczkę dla SP ZOZ w Łapach na programy Polska-Litwa, czy jest już ona ujęta w budżecie

**Pan Jan Bolesław Perkowski – Starosta Powiatu Białostockiego** odpowiedział, iż szpital pożyczkę będzie zaciągał samodzielnie, także my żadnej pożyczki nie będziemy udzielać. Poprosił aby uszczegółowić pytanie w ramach Interregu to wtedy to wyjaśni.

**Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego** dodał, iż na Zarządzie pojawiła się informacja, że Szpital potrzebuje pożyczki chyba na ok. 1 600 000 zł na wykonanie programu z Litwą. Wywnioskował, iż Szpital występuje do zarządu więc pożyczka została skądś zrobiona.

**Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego** odpowiedziała, iż ta pożyczka może się pojawić, jest to kwestia tego typu, że programy i działania realizowane będą dopiero w przyszłym roku, więc jeżeli pojawi się taka kwota to dopiero w przyszłym roku. Nadal trwają dyskusje w jaki sposób spiąć to finansowo, gdyż te projekty są bardzo trudne do spięcia finansowego, rozliczanie jest w Euro a u nas w złotychkach, więc trzeba jeszcze wyjaśnić w jaki sposób będzie pokrywana różnica kursowa.

**Pan Michał Kozłowski – Radny Powiatu Białostockiego** zapytał, kto jest głównym autorem projektu, my czy strona litewska.

**Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego** odpowiedziała, iż głównym autorem jest strona polska.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024 przedstawili:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pani Grażyna Gąsowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Spraw Rodziny – opinia pozytywna
- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna
- Pani Maria Busłowska – Przewodnicząca Komisji Promocji, Turystyki i Rozwoju Powiatu – opinia pozytywna
- Pan Rafał Łada – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Środowiska – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 28) podjęła uchwałę Nr IV/45/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024. (zał. nr 29).**

#### **Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.**

**Pani Marta Szczuka** – Skarbnik Powiatu Białostockiego, przedstawiła zebrany projekt uchwały sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034 (zał. 30)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034 przedstawiła:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna
- Pan Rafał Łada – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Środowiska – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 23 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 „braku głosu” (zał. nr 31) podjęła uchwałę Nr IV/46/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2024-2034. (zał. nr 32).**

#### **Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem.**

**Pani Małgorzata Nowik** – Sekretarz Powiatu Białostockiego przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem ( **zał. 33.** )

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem przedstawił:

- Pan Antoni Bogdan – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – skarga bezzasadna.

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem

**Rada Powiatu Białostockiego przy 23 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 „braku głosu” (zał. nr 34) podjęła uchwałę Nr IV/47/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krasnem (zał. nr 35).**

#### **Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczu.**

**Pani Małgorzata Nowik** – Sekretarz Powiatu Białostockiego przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczu ( **zał. 36.** )

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczu przedstawił:

- Pan Antoni Bogdan – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – pozostawienie skargi bez rozpoznania

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczu

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 37) podjęła uchwałę Nr IV/48/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej w Choroszczu (zał. nr 38).**

**Ogłoszono 15 minutowa przerwę.**

#### **Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.**

**Pani Małgorzata Nowik** – Sekretarz Powiatu Białostockiego przedstawiła zebranim projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich (**zał. nr 39**).

**Pani Magdalena Łotysz** – Radna Powiatu Białostockiego stwierdziła, iż uważa, że kwota 40 000 zł rocznie jest bardzo dużą kwotą za przynależność do związku, nie mniej jednak uważa, że warto tam być. Porównując kwoty przeznaczone dla stowarzyszeń na sport a jest to tylko kwota 30 000 zł ma pewne wątpliwości i wstrzyma się od głosu.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że też miał takie obawy i temu wystąpiliśmy ze związku. Przystąpienie wynika z tego, że przynależność do Związku Powiatów Polskich da nam większe korzyści. Jeżeli będzie zrobiona restrukturyzacja szpitali powiatowych ewentualnie zmiana finansowania samorządów w Polsce a nie będą wzięte przez ministerstwa uwagi samorządów to myśli, że możemy stracić dużo więcej i to jest niepokojące. Dodał, iż idziemy jako samorządowcy w dużej grupie i wydaje mu się, że przynależność do tego związku da nam więcej korzyści niż te 40 000 zł. Zaznaczył, iż w przyszłym budżecie będzie się zwiększać środki na sport i jeżeli środki pozwolą to chciałby zrobić taki sam program jak mamy na Ochotnicze Straże Pożarne.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał w jakim czasie zostaniemy członkiem Związku Powiatów Polskich.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że z tego co mu wiadomo to w momencie podjęcia uchwały przystąpimy do związków. Pierwszy zjazd podsumowujący pracę w ubiegłym roku będzie w połowie września, na który już jesteśmy zaproszeni.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich przedstawił:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pani Grażyna Gąsowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Spraw Rodziny – opinia pozytywna
- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna
- Pani Maria Busłowska – Przewodnicząca Komisji Promocji, Turystyki i Rozwoju Powiatu – opinia pozytywna
- Pan Rafał Łada – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Środowiska – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich

**Rada Powiatu Białostockiego przy 22 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” i 0 głosów „przeciw” (zał. nr 40) podjęła uchwałę Nr IV/49/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich (zał. nr 41).**

## **Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego.**

**Pani Małgorzata Nowik** – Sekretarz Powiatu Białostockiego przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego. ( zał. 42. )

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał kiedy można się spodziewać jakiegoś planu działania naszego klastra, rozumie, że jesteśmy zdecydowani na funkcjonowanie samodzielne gdyż nie słyszał abyśmy byli zainteresowani pozyskiwaniem gmin, będzie to nasz klaster więc skupimy się prawdopodobnie na naszych obiektach i na naszych źródłach energii, które będziemy mieli. Kiedy możemy się spodziewać, że będzie tak zwany operat techniczny, co z tego klastra będzie oprócz 10 punktów do projektu w konkursach. Drugie pytanie to jak ma wyglądać struktura biurowa tej instytucji.

**Pani Małgorzata Nowik** – Sekretarz Powiatu Białostockiego odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy nie były ustalane takie szczegóły. Porozumienie, które będzie wskazywało na funkcjonowanie klastra i zakres obowiązków zakładających klaster czyli powiatu i Fundacji „Zdrowe Miasto” będziemy zlecać po podjęciu uchwały i wówczas wszystkie szczegóły będziemy ustalać, w związku z tym trudno mówić o planie, o konkretnych działaniach. Zależy nam na tym, aby ten klaster otworzyć w celu złożenia wniosków zarówno dla szpitala jak i dla Starostwa w związku z pozyskaniem dofinansowania na fotowoltaikę. Jest to niezbędne żeby uzyskać dodatkowe punkty. Klaster musimy założyć do końca września.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż nie tworzymy klastra tylko dla siebie, robimy to dla wszystkich, dla przedsiębiorców, dla naszych jednostek dla każdego kto będzie chciał przystąpić. Z Fundacją „Zdrowe Miasto” była rozmowa, że firmy czy samorządy z powiatu białostockiego, które nie są w klastrach będą mogły do nas przystąpić.

**Pan Krzysztof Pogorzelski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał czy gminy, czy przedsiębiorcy, którzy chcieliby przystąpić to muszą teraz we wrześniu zgłosić chęć czy mogą przystąpić w dalszej części trwania projektu.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż na razie musimy klaster założyć i wtedy będziemy mogli przyjmować nowych członków.

**Pan Piotr Kruszewski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał czy wcześniejsza próba powołania klastra wraz z gminami jest całkowicie zaniechana?

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż bardzo ambitnie podeszliśmy do tematu założenia klastra z gminami, żeby były prawie wszystkie gminy, niestety to się nie udało. Część gmin nie widziało korzyści jakie mogą być z klastra. Mieliśmy tam około 10 gmin, zrobiliśmy jakieś koncepcje, założenia i gminy podjęły decyzję, że nie będziemy tego kontynuować. W związku z tym robimy to teraz z Fundacją „Zdrowe Miasto”, jeżeli któraś gmina będzie chciała przystąpić zapraszamy serdecznie.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego przedstawili:

- Pan Tomasz Sawicki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

- Pan Michał Kozłowski – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna
- Pani Maria Busłowska – Przewodnicząca Komisji Promocji, Turystyki i Rozwoju Powiatu – opinia pozytywna
- Pan Rafał Łada – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Środowiska – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 43) podjęła uchwałę Nr IV/50/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie utworzenia Klastra Energii pn. Klaster Powiatu Białostockiego (zał. nr 44).**

**Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska ws. zaprzestania negatywnych zmian w gospodarce leśnej.**

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie stanowiska ws. zaprzestania negatywnych zmian w gospodarce leśnej. (zał. 45.)

**Pani Jolanta Den** – Radna Powiatu Białostockiego *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado podczas poprzednich sesji i komisji szeroko rozmawialiśmy na temat gospodarki leśnej na naszym terenie z prostej przyczyny. Puszcza Knyszyńska czyli obszar powiatu białostockiego leży na powierzchni bardzo zasobnej w drzewostany prowadzone przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Do tej pory sytuacja wyglądała tak, że ta gospodarka na naszym terenie była gospodarką zrównoważoną, tzn. miała na celu zaspokojenie potrzeb zarówno społecznych, przedsiębiorców, ekologicznych, turystycznych. Fakt, że również w poprzednich latach były takie okresy gdzie widzieliśmy wykorzystanie zrębów zupełnych, duże powierzchnie wycinki ale w tej sytuacji obecnej gdy władze ministerstwa zamiast konsultować obecny stan rzeczy podjęło taką konserwatywną decyzję, nawet radykalną decyzję bym powiedziała o zakazie jakiegokolwiek gospodarki leśnej krzywdząc w ten sposób lokalnych przedsiębiorców, właścicieli tartaków, firm drzewnych, przewoźników, pracowników Lasów Państwowych, przedsiębiorców zatrudnionych w tych Lasach Państwowych, przewoźników drewna wydaje się to bardzo krzywdzące i bardzo negatywne jeśli chodzi o mieszkańców naszego powiatu. Jestem jak najbardziej za prowadzeniem rozmów, konsultacji w sprawach możliwych zmian jeśli chodzi o lasy państwowe ale nie tak radykalnych decyzji krzywdzących naszych przedsiębiorców, nasz przemysł jak również pracowników Lasów Państwowych i proszę o poparcie tego stanowiska”*

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż nie zgodzi się z jednym faktem, ze stwierdzeniem, że chcemy żeby było tak jak było jest po prostu fałszywym stwierdzeniem. Zaczynamy mówić o szczegółach gospodarki leśnej a jesteśmy albo praktycznie amatorami albo w ogóle się na tym nie znamy i cytujemy jakieś kawałki. Gospodarka leśna niektórzy twierdzili, że była wzorcowa aczkolwiek w Europie są jeszcze inne rozwiązania, które idą nawet w drugą stronę, że lasy wyglądają jak parki, wszystko jest posprzątane, drogi szutrowe ubite itd. Jest faktycznie zdziwienie leśników, że w jakiś sposób w tym momencie odezwało się społeczeństwo, w 2023 roku akurat tak się złożyło, że brał udział w spotkaniach

konsultacyjnych lasów społecznie użytecznych wokół Supraśla i planu urządzania lasu Nadleśnictwa Supraśl. Leśnicy byli zdziwieni, że są tak zwani „cywile”, którzy mówią ich językiem, wiedzą co to są rębnie i potrafią oponować, do ich rozwiązań proponować inne rozwiązania, oburzenie było totalne i w zasadzie to była taka pycha. Czasy się zmieniały jest bardzo wielu ludzi, którzy zajmują się lasami, są po szkole, mają za sobą nauki o lasach ale mają trochę inny cel i Lasy Państwowe będą musiały troszeczkę się przeprofilować i duża część leśników z tym się zgadza. Efekt moratorium jest dla nas piorunujący a wynika to z tego, że to jak gdybym mówił „to nie nasza wina, że mamy najładniejsze lasy” i abstrakcją jest stwierdzenie, że róbmy sobie ochronę tam gdzie nasadzimy las bo trzeba ratować to co jest jeszcze najbardziej wartościowe. Lasy Państwowe mają bardzo dobrą sytuację bo to jest „Państwo w Państwie”, spróbujecie się z Lasami coś dogadać, jest to bardzo ciężka instytucja, która się zamknęła, ufortyfikowała, broni dostępu i chce mieć wyłączność. Z Lasami Państwowymi prawie nikt do tej pory nie wygrał negocjacji, był na paru spotkaniach to nie było dyskusji, łaskawe wysłuchanie i na tym koniec. Moratorium dotknęło nas najbardziej natomiast nie jest też za tym, żebyśmy jako organ, jako reprezentanci mieszkańców zajmowali się tą sprawą w postaci stanowiska, bo my mamy tutaj wrzucone cytaty z różnych protestów i ułożone zostało nasze stanowisko a i tak musi nastąpić zmiana. Mają powstać lasy ochronne wokół dużych miast, uzdrowisko Supraśl będzie miało poszerzony zakres lasów tzw. społecznie-użytecznych a to są dobre zmiany. Czasy się zmieniały i społeczeństwo potrzebuje lasu też do czegoś innego niż tylko do wycięcia i zrobienia mebli, że las pełni też inną funkcję.

**Pan Jan Gradkowski** – Radny Powiatu Białostockiego „*Panie Michale Pan nie brał udziału w konsultacji z PKP, to by się Pan dopiero przekonał jak się z nimi rozmawia. Odnośnie lasów chciałbym po prostu, jeżeli chodzi o współpracę w każdej dziedzinie szczególnie zabezpieczenia przeciwpożarowego to Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych to jest wzór dla Polski*”

**Pan Henryk Suchocki** – Radny Powiatu Białostockiego „*Pani Przewodnicząca w sumie to nie chciałem zabierać głosu w tej sprawie, ale widzę, że pewne rzeczy może trzeba wyartykułować, chodzi o dostęp społeczeństwa do lasów. Może było to określane innymi słowami ale już od wielu lat jeżeli chodzi o sprawę edukacji leśnej, edukacji młodzieży, prace ze szkołami, ze społeczeństwem, to ja widziałem, pracując w szkole dziesiątki lat znakomitą współpracę z leśnikami to było od zawsze i lasy były zawsze do dyspozycji. Jeżeli chodzi o konsultacje, dwa razy widziałem leśników w akcji, raz to była końcówka 2012-2013 roku kiedy pierwszy raz poszło hasło prywatyzacji Lasów Państwowych i wtedy na demonstracji pod KPRM-em po raz pierwszy widziałem z 1000 leśników. Wyciągnąć leśników z lasu to nie jest prosta sprawa więc poruszenie było. Po raz drugi taką akcją ale na mniejszą skalę widziałem 11 lipca pod Urzędem Wojewody Podlaskiego, wyciągnąć leśników to nie jest prosta sprawa więc zobaczyłem, że tutaj dzieje się coś niedobrego a trzecia sprawa to było wielkie poruszenie społeczne, społeczności leśnej i okołoleśnej w sprawie konsultacji. Leśnicy mają to do siebie, że są zróżnicowani politycznie podobnie jak my tutaj siedzący ale mają jedną rzecz wspólną, którą należy podziwiać. Kończyli te same szkoły, uczeni byli przez tych samych nauczycieli, studiowali w tych samych uczelniach i wykonują pewne rzeczy, których ich nauczono i to ich łączy. I tutaj polityka poszła na bok kiedy po prostu przyszli ludzie z innej bajki, zaczęli uczyć ich jak to ma wyglądać, to tak jakby przyszli jacyś ludzie do szpitala w łapach i zaczęli mówić chirurgom czy ortopedom jak mają leczyć to myślę, że reakcja byłaby podobna. Szanowni Państwo ja widziałem, słyszałem jak w niektórych nadleśnictwach szefowie z nowego nadania apelowali bardzo, żeby brać udział w konsultacjach, to było olbrzymie poruszenie i efekt jest,*

*dlatego również apeluję o przyjęcie tego stanowiska, my musimy być tam gdzie bije serce powiatu. Dziękuję”*

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, uderzyło mnie to, że jest brak współpracy Lasów Państwowych. Uważam, że współpraca z Lasami Państwowymi układa się dobrze, czasami to, że oni nie zgadzali się na pewne rozwiązania to widocznie strony nie potrafiły się porozumieć. Od wielu lat korzystamy z pomocy nadleśnictw jeżeli chodzi o nadzór nad lasami prywatnymi i jest to dobra współpraca, może gdzieś lokalnie w Supraślu coś nie wyszło, może był jakiś większy wyrąb lasu, ja nie jestem leśnikiem ale sosna rośnie do stu kilku lat a później zaczyna się jej rozkładanie także ja bym tak leśników nie oceniał, oni robią kawał dobrej roboty, ta tradycja stu letnia, te lasy temu tak dobrze wyglądają bo to jest ich ciężka praca. Dziękuję”.*

**Pan Tomasz Sawicki** – Radny Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż 1999r pracował ponad rok w lesie i las wyglądał w tamtym czasie inaczej. Las był większy, gęściejszy i starszy. Czy ma tak pozostać, nie las trzeba wymieniać bo tak jak powiedział Pan Starosta las rośnie sto lat i trzeba go wymienić, jest to źródło odnawialne, trzeba go zasadzić, trzeba go odnowić. Jedyna rzecz, która go zdziwiła przez ten czas jak pracował to teraz widzi, że może nie sama gospodarka, tylko ten sprzęt, który został wprowadzony do lasu jest zagrożeniem. Ciągnik, który kiedyś jechał potrzebował 2 metrów delikatnej ściółki a teraz on potrzebuje od 4 do 6 metrów, czy to jest dobre, nie wie. Dodał, iż na pewno las trzeba odnawiać, jest to źródło potrzebne do budowy, jest to nasze naturalne dobro na Podlasiu, więc na pewno będzie za sadzeniem i wycinaniem lasu.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż to co przed chwilą powiedział Pan radny Tomasz Sawicki, że pewne technologie go przerażają to on też się z tym zgadza. Dodał, iż gdyby do wycinki świerków itd. w Białowieży zastosowano starą technologię to nie byłoby takiego jęku jak po wejściu harwesterów, rzecz polega na tym, że między innymi lasy tej użyteczności społecznej wokół Supraśla będą właśnie ograniczały takie możliwości bo tam wycinka będzie rozłożona z 10 na 40 lat i nie będzie harwesterów. Trzeba będzie pojechać po konkretne drzewo i je wyciągnąć i to są dobre zmiany dla uzdrowiska, więc nie możemy mówić, że wszystko ma pozostać tak jak było bo trzeba robić zmiany bo do Supraśl przyjeżdżają turyści właśnie między innymi dla lasu.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado na tym polegają negocjacje, możemy chcieć żeby było po staremu ale uważam, że też dopuszczamy, że będą te zmiany, o których mówi Pan Michał Kozłowski, że tam gdzie mieszkańcy chcą aby pozostawić drzewa, żeby nie było totalnej wycinki harwesterami to jest inny sprzęt. Ministerstwo stoi na tym stanowisku, że cały czas zmniejsza obszar wycinki pomimo, że leśnicy dali wcześniej miejsca, plany gdzie mogliby tej wycinki nie robić, to jest niedopuszczalne. Uważam, że stanowisko jest dobrze przygotowane i prosiłbym Państwa radnych o przyjęcie. Dziękuję”.*

**Pan Andrzej Gąsowski** – Wiceprzewodniczący Rad Powiatu Białostockiego dodał, iż nie jest fachowcem ale przed chwilą wypowiedziała się Pani Jolanta Den jako leśnik, jako osoba która jest kompetentna by w tym temacie zawrzeć zdanie i szczerze mówiąc jej stanowisko jest dla niego w tym wypadku wiążące. Nie będzie dyskutował czy to co było, było właściwe bo się na tym nie zna i jeżeli fachowiec mówi, że to co jest obecnie jest też niewłaściwe to trzeba na to zareagować i jego głos będzie za.

**Pani Magdalena Łotysz** – Radna Powiatu Białostockiego odpowiedziała, iż jej również jest bliskie stanowisko Pani radnej Jolanty Den. Jako mieszkanka gminy Gródek chce powiedzieć, że w naszej gminie zakładów zajmujących się obróbką drzewa i przemysłem drzewnym jest bardzo dużo i wszyscy oni są pełni obaw i ona się im nie dziwi i czuje się w obowiązku aby zabrać głos. Rozmawiała również z pracownikami Nadleśnictwa Waliły wraz z nadleśniczym i uważa, że właśnie to Nadleśnictwa powinny decydować, które obszary powinny być wykluczone z wycinki a które do wycinki, całe życie lasy się sadzi i wycina i na tym polega gospodarka leśna a teraz wchodzimy ze skrajności w skrajność i ktoś z góry ma o tym decydować. Jest jak najbardziej za tym stanowiskiem.

**Pani Anna Grycuk** – Radna Powiatu Białostockiego odpowiedziała, iż najgorzej jak w sprawach dotyczących lasów i leśnictwa wypowiadają się ludzie, którzy na lasach w ogóle się nie znają, nie mają pojęcia jakie lasy były po wojnie, jak były zniszczone i co się z nimi stało w ciągu tych prawie 80 lat to jest zasługa przede wszystkim leśników, oni się na tym znają, wiedza kiedy należy las posadzić, kiedy należy wyciąć jak o ten las dbać i dzięki temu lesistość w Polsce znacznie wzrosła po wojnie, to nie była zasługa ekologów. Ekolodzy pojawili się nie dawno i roszczą sobie pretensje do tego, żeby o wszystkim decydować. Zgadza się z tym, że trzeba szukać złotego środka, że świat nie stoi w miejscu i wszystko idzie do przodu, zmienia się w związku z tym należy to rozpatrywać z obu stron ale na pewno nie wolno podchodzić do lasu z myślą o eksperymencie, bo zniszczyć to co zostało zbudowane jest łatwo. Jest za radną Magdą Łotysz bo też jest z gminy Gródek i widzi jak wiele w tej gminie się dzieje dobrego dzięki prawidłowej gospodarce leśnej prowadzonej przez nadleśnictwo Waliły, nadleśnictwo Żednia ale również życie wielu mieszkańców naszych gmin jest związane z gospodarką leśną, z zakładami, które przerabiają drewno. Zamknięcie tych zakładów nie może odbywać się w taki sposób, że ktoś z Warszawy o tym zadecyduje niezależnie od opcji politycznej, to my jako samorząd, my jako gmina, my jako mieszkańcy tego terenu a nie minister w Warszawie ma decydować, nie konsultując tego z leśnikami, bo gdyby takie konsultacje były to leśnicy powiedzieliby, które tereny są wartościowe, które należy chronić bo oni się na tym znają. Dodała, iż popiera stanowisko.

**Pan Krzysztof Pogorzelski** – Radny Powiatu Białostockiego dodał, iż dla niego bardzo ważną rzeczą jest to, że to uderzy bardzo mocno w przedsiębiorców. Już ograniczono produkcję wieprzowiny więc jak zabiorą nam jeszcze lasy to znajdzie się jeszcze ktoś kto dostarczy drewno. Nie możemy na to zezwolić, żeby polski przedsiębiorca był pod przykrywką trochę ideologii ekologicznej gnębiony i duszony bo tak naprawdę gospodarka stoi tymi przedsiębiorcami małymi i średnimi, bo korporacje nie płacą takich podatków. Dodał, iż nie ma jego zgody na takie podejście i przykrywanie tego dziwnymi ideologiami bo tak tutaj wszyscy jesteśmy zgodni świetnie radzimy sobie z gospodarką leśną, pojawiają się nowe nasadzenia, możemy wycinać i żyjemy z tego więc nie pozwólmy zabrać sobie tego biznesu. Zważywszy, że CI przedsiębiorcy zasilają podatkami nasze samorządy a kolejnym etapem będzie to, że samorządy będą borykały się z kolejnymi problemami bo oprócz bezrobocia pojawi się dziura w budżecie gmin więc będą kolejne problemy.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie stanowiska ws. zaprzestania negatywnych zmian w gospodarce leśnej.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 23 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” (zał. nr 46) podjęła uchwałę Nr IV/51/2024 z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie stanowiska ws. zaprzestania negatywnych zmian w gospodarce leśnej (zał. nr 47).**

#### **Ad 18 .Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Pani Jolanta Den** – Radna Powiatu Białostockiego powiedziała, iż zgłosili się do niej telefonicznie mieszkańcy gminy Wasilków w sprawie możliwości podjęcia działań przez zarząd a później przez Powiatowy Zarząd Dróg w Białymstoku odnośnie poprawy sytuacji bezpieczeństwa, ograniczenia szybkości ruchu na ul. Gajnej w Wasilkowie. Mieszkańcom chodzi również o współpracę z gminą Wasilków w sprawie powołania Komisji Bezpieczeństwa.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż nie ma problemu, jeżeli jest taka potrzeba to powołamy taką komisję. W każdej miejscowości jeżeli chodzi o prędkość to mamy to samo, kultura jazdy ma jeszcze dużo do życzenia, rozpatrzmy prośbę oczywiście.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał co się dzieje w sprawie rozprawy z KRUS-em, czy jest termin przyszłej rozprawy.

**Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż termin rozprawy jest 27.09.2024r i wtedy zapadnie werdykt.

**Pan Paweł Kondracki** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał o postęp prac jeżeli chodzi o pierwszy etap przebudowy drogi powiatowej Tołcze – Turośń Kościelna. Widzi chwilowy zastój w pracach i nie ukrywa, że jest to kłopot gdyż chodzi o dowożenie dzieci do szkół, wie, że są wyznaczone objazdy ale tak czy inaczej powoduje to pewne uciążliwości i komplikacje. Chciałby wiedzieć kiedy ta budowa się zakończy i na jakim etapie jest w chwili obecnej.

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor PZD w Białymstoku odpowiedział, iż wykonawca jest jeszcze w terminie, jeśli przekroczy termin to musi się liczyć z karami umownymi wynikającymi z treści zawartej umowy z powiatem. Szef firmy wykonawczej kilkanaście dni temu był w Powiatowym Zarządzie Dróg w celu zmotywowania go do bardziej intensywnych działań na kilku budowach, które ta firma prowadzi. Efektem tych rozmów jest to, że zaczęło się nagle coś dziać. Prezes firmy zapewniał w obecności jego i nie tylko, że zintensyfikuje prace ale chyba jest potrzebna następna rozmowa motywacyjna, korespondencja pisemna również do tego wykonawcy wyszła, w której zobowiązał się do dotrzymania terminów na prowadzonych przez siebie budowach.

Innych zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

#### **Ad 19. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.**

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał czy zostało zakończone już porozumienie, sprawa polubowna z „Budimexem” za wykonawstwo naszego budynku. Drugie pytanie do Pana Dyrektora PZD jak wygląda odpowiedź na pismo na Państwa prośbę o przeprowadzenie kontroli na naszych drogach, które miały ograniczenia. Trzecie pytanie odnośnie przesłanego stanowiska powiatu do gminy Supraśl w sprawie dwóch miejscowych planów zagospodarowania, które dotyczą sąsiednich działek. Czy to stanowisko było rozpatrywane na Zarządzie, czy pisał to ktoś z architektury bo jest to dość kategorię rozstrzygnięcie, że chcemy żeby wszystko zabudować bez względu na to jakie poglądy ma gmina. Zostały wydzielone tam dwie przestrzenie pod budownictwa mieszkaniowe na wysokości Domu Dziecka, każda działka ma 2 000m<sup>2</sup>, duże działki zostały dopuszczone do zabudowy. Zapytał także Pani Dyrektor Mirosławę Drewnowską czy coś się zmieniło i jaki mamy status prawny stadniny.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że jeżeli chodzi o mediacje z Budimexem to mediacje cały czas trwają i jesteśmy na drodze polubownego zakończenia. Odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego, które zostało przesłane do gminy to biorąc pod uwagę, że tam były planowane tylko tereny zielone i usługowe to doszliśmy do wniosku na Zarządzie, że 4 hektary zostaną przeznaczona pod zabudowę, stawy zostają, część pasa zielonego także zostaje. Biorąc pod uwagę sytuację Supraśla, że zostanie podzieloną prawdopodobnie na dwie gminy to trzeba tam ściągnąć mieszkańców, zawarliśmy tam takie zapisy, że od strony Monastynu żeby była zabudowa nawiązująca do zabytków w Supraślu, chodzi o to, żeby to miejsce nie straciło pewnego uroku i klimatu, liczymy na to, że będzie tam około 30 działek, jeżeli by się to udało to jest to spory zastrzyk finansowy dla powiatu. Uważa, iż terenów zielonych w gminie Supraśl jest już wystarczająco są i bulwary i park gdzie można pospacerować a teraz trzeba zadbać o to, żeby gmina Supraśl miał mieszkańców i podatki z tego.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż to chyba nadmiar troski o Supraśl, wszyscy na posiedzeniu komisji byli zdziwieni ponieważ tam gdzie jest planowana zabudowa to tam są osie widokowe i uważa, że to jest zły pogląd. Z punktu interesu powiatu to rozumie natomiast z punktu widzenia miasta i wizerunku Supraśla to nie wchodzi w grę.

**Pani Mirosława Drewnowska** – Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości odpowiedziała, iż wracając do propozycji powiatu odnośnie projektu planu zagospodarowania to ulica Spółdzielcza to nieruchomości powiatowe gdzie zlokalizowane są stawy więc tam pozostałyby te tereny związane z obsługą stawów, są to podmokłe tereny i nie sądzi żeby ktoś tam lokował się z budownictwem. Dobre warunki pod budownictwo to po uwzględnieniu linii rozgraniczających związanych z drogą wojewódzką to od strony ulicy Białostockiej, oczywiście uwzględniając położenie cmentarza i po drugiej stronie gdzie grunt jest w zarządzie Domu Dziecka, też uważa, że powinno to być budownictwo mieszkaniowe z nieuciążliwymi usługami. Wracając do stanu prawnego nieruchomości w Supraślu jest wyrok Sądu Administracyjnego w Warszawie z skarg kasacyjnych spadkobierców, wyrok jest z 18.06.2024r, z wyroku wynika, że uchylony został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2018r i uchylona została decyzja Ministra Rolnictwa z 2018r. Dzisiaj jakby ważną jest decyzja Wojewody Podlaskiego z

28.08.2012r, w myśl tej decyzji działki, które dzisiaj stanowią własność powiatu, decyzja orzeka, że te grunty podpadały pod działanie reformy rolnej. W międzyczasie decyzje się zmieniały odnośnie działki 624 tam gdzie są usługi medyczne ale ta działka została uregulowana w inny sposób i zastrzeżenia Sądu Kasacyjnego dotyczą kwestii merytorycznych bo inne było rozstrzygnięcie i kierunek uzupełnienia dokumentów w wyroku z 2015r, natomiast organy, które rozpoznawały sprawy w tym okresie nie podporządkowały się pod zalecenia decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2015r. Powiat jest właścicielem ale nieruchomość jest objęta roszczeniem więc nie może zostać sprzedana. Zarząd, który występowałby w roli sprzedającego musi złożyć oświadczenie, że nieruchomość nie jest objęta roszczeniem a takiego oświadczenia póki co do aktu notarialnego nie można wnieść.

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor PZD w Białymstoku odpowiedział, iż chodzi o to, że pracownicy Starostwa Powiatowego w tym pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku powinni być upoważnieni do przeprowadzania kontroli na drogach z ograniczeniami. Powiat wysłał pismo do Ministerstwa Infrastruktury i z odpowiedzi wynika jasno, że kontrole są możliwe ale zawsze w obecności uprawnionych organów czyli inspektorów mundurowych, samodzielnie nie możemy tego robić. Pismo zawierało również sformułowania nieostre i z tego co pamięta z woli Zarządu pismo zostało skierowane do analizy radców prawnych Starostwa Powiatowego, analizy jeszcze nie otrzymał.

Innych pytań nie zgłoszono.

**Rada Powiatu Białostockiego przyjęła informację Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.**

#### **Ad 20. Przyjęcie protokołu z obrad III sesji Rady Powiatu Białostockiego.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska przypomniała zebranym, iż III sesja Rady Powiatu Białostockiego VII kadencji odbyła się w dniu 27 czerwca 2024 r. Protokół został przesłany wszystkim Radnym drogą e-mailową. Przewodnicząca obrad zapytała, czy są uwagi do jego treści.

Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 21 głosach „za”, 4 „braku głosów”, 0 głosów „przeciw” przyjęła protokół Nr 3/2024 z dnia 27 czerwca 2024r. (zał. nr 48 ).**

#### **Ad 21. Sprawy różne.**

**Pan Piotr Kruszewski** – Radny Powiatu Białostockiego podziękował Pani Mirosławie Drewnowskiej – Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości za uprzątnięcie działki przy ulicy Grodzieńskiej w Wasilkowie o której wspominała na poprzedniej sesji i ma taki wniosek, żeby pamiętać o tym, że jak będą kolejne środki to żeby dalej prowadzić tam prace i usunąć zgliszcza domu, które jeszcze pozostały.

**Pani Mirosława Drewnowska** – Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości odpowiedziała, iż jest to nieruchomość w samoistnym posiadaniu Skarbu Państwa. Jej

własność nie jest uregulowana ale, że w przeszłości zostało stwierdzone, że dziedziczy po poprzednim właścicielu Skarb Państwa więc ta nieruchomości powinna być w utrzymaniu zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Na utrzymanie i gospodarowanie tymi nieruchomościami są pieniądze przeznaczane w budżecie a wiadomo jak wszędzie są oszczędności więc środki są też ograniczonej wielkości, więc na tyle na ile to możliwe będą się starać aby był porządek na tej nieruchomości zwłaszcza, że nieruchomości leży praktycznie w śródmieściu Wasilkowa.

**Pan Piotr Kruszewski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał o programy dotyczące wsparcia klubów sportowych, czy jest to już na jakimś etapie, czy znane są szczegóły, czy to będzie w formie dotacji przedmiotowych, konkursów.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, że stara się żeby rozwiązać wszystkie kwestie prawne ale chciałby zrobić to na zasadzie dotacji może też i konkursów bo na pewno będzie dosyć dużo wniosków, trzeba będzie stworzyć do tego regulamin ale jesteśmy za tym, żeby to powstało. Będą to musiały być stowarzyszenia, kluby zarejestrowane, żeby można było udzielać dotacji.

**Pan Jan Gradkowski** – Radny Powiatu Białostockiego powiedział, iż chciałby ustanowić stypendium Pana Starosty dla młodzieży, która osiągnęła mistrzostwo Polski czy wyższe mistrzostwo Europy dla zdolnych juniorów z Powiatu Białostockiego.

**Pani Bożena Nienałtowska** – Przewodnicząca Rady Powiatu – dodała, że jeżeli chodzi o sport to ona akurat pracuje w Urzędzie Marszałkowskim i odpowiada za Departament Sportu. Dodała, że takie środki są zawsze zabezpieczone i wszyscy sportowcy otrzymują zarówno stypendia za najlepsze wyniki i za wszystkie zdobyte medale. Kluby sportowe otrzymują dotacje przyznawane przez cały rok, poleca strony Urzędu Marszałkowskiego i możliwości Województwa Podlaskiego, które obejmuje również Powiat Białostocki.

## **Ad 22. Zamknięcie obrad IV sesji Rady Powiatu Białostockiego .**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego – Pani Bożena Nienałtowska zamknęła obrady IV sesji Rady Powiatu VII kadencji, w dniu 29 sierpnia 2024 roku, o godz. 13<sup>17</sup>.

**Protokołowała:**

Joanna Plis

**Podpisała:**

Pani Bożena Nienałtowska

Przewodnicząca Rady Powiatu Białostockiego