

Or.V.0041- 38 /2002

**Protokół Nr XXXVIII / 2002**  
**z obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji**  
**w dniu 21 marca 2002 roku**  
**w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji, w dniu 21 marca 2002 roku, o godz. 10<sup>00</sup>, w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik.

Powitał on zaproszonych gości, członków Zarządu oraz wszystkich radnych / listy obecności stanowią zał. nr 1 i 2 /. Na podstawie listy obecności, stwierdził, iż w obradach uczestniczy 33 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Pan Matusik przedstawił zebrany proponowany porządek obrad i zapytał, czy są do niego uwagi.

Pani Jadwiga Kuteszko – członek Zarządu Powiatu, Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska złożyła wniosek o **wprowadzenie** do porządku obrad punktu: **„Podjęcie uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/194/2001 RPB z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2002”**.

Starosta Białostocki, zaproponował **zdjęcie** z proponowanego porządku obrad punktu 13: **„Wystąpienie do zarządu Miasta Białegostoku w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości, naliczonego dla SP TZOZ w Białymstoku za nieruchomość położoną w Białymstoku przy ul. Słonimskiej 15/1”**.

Pan Wiesław Pusz wyjaśnił, iż temat został już załatwiony. Podatek został ponownie wyliczony i z 40.000 zł został obniżony na 9.000 zł. W związku z tym sprawa jest nieaktualna.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego, zaproponował **zdjęcie** z porządku obrad punktu 19: „Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Technicznej”. Komisja Infrastruktury Technicznej wnioskuje o zmianę tego terminu Na posiedzeniu w dniu 18 marca 2002 roku.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie poszczególnych wniosków.

**Wniosek Pani Jadwigi Kuteszko przyjęto jednogłośnie.**

**Wniosek Pana Wiesława Pusza przyjęto jednogłośnie.**

**Wniosek Pana Zygmunta Matusika przyjęto jednogłośnie.**

**Zmieniony porządek obrad przyjęto do realizacji, jednogłośnie, w brzmieniu:**

1. Otwarcie obrad XXXVIII Sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o pracach Zarządu Powiatu między Sesjami Rady.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Zarządu Powiatu Białostockiego za rok 2001.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie budżetu Powiatu Białostockiego na 2002 rok.
6. Akceptacja planu modernizacji inwestycji na drogach powiatowych.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Zabłudów .
9. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Białostockiego Nr XVII / 86 / 2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.
10. Akceptacja projektu zasad udzielania dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w związku z nową ustawą Prawo Ochrony Środowiska.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/194/2001 RPB z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2002 .
12. Akceptacja projektu podziału środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów w roku 2002.
13. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu w kwestii likwidacji SP TZOZ w Białymstoku .
14. Informacja o działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów.
15. Informacja z działalności decyzyjnej Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu.
16. Informacja o sytuacji dot. bezrobotnych Powiatu Białostockiego na koniec 2001 roku.
17. Uchwalenie planu pracy Rady Powiatu Białostockiego na 2002 rok.
18. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki.
19. Interpelacje i zapytania radnych:
  - a. informacja Starosty o odpowiedziach udzielonych na interpelacje i zapytania radnych,
  - b. interpelacje i zapytania radnych.
20. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich Sesji RPB.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie obrad XXXVIII Sesji RPB.

### Ad. 3

#### **„Informacja o pracach Zarządu Powiatu między Sesjami Rady”**

Starosta Białostocki przedstawił zebranym informację o pracach Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu Białostockiego, tj. od 7 lutego 2002 roku do 21 marca 2002 roku / materiał stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu /.

**Rada Powiatu ww. informację o pracach Zarządu przyjęła do wiadomości.**

### Ad. 4

#### **„Sprawozdanie z realizacji uchwał Zarządu Powiatu Białostockiego za rok 2001”**

Informację o wykonaniu uchwał Zarządu Powiatu Białostockiego w okresie od 1 stycznia 2002 roku do 31 grudnia 2002 roku przedstawiła Wysokiej Radzie Pani Anna Szczepańska – Sekretarz Powiatu Białostockiego.

W roku 2001 Zarząd Powiatu Białostockiego obradował na 53 posiedzeniach plenarnych. Podjął 216 uchwał oraz zajmował się ich wykonaniem. W powyższym sprawozdaniu uwidoczniło się ilość pozyskanych środków pozabudżetowych na rozwój powiatu. Pozyskane środki dotyczą dwóch lat, tj. 2000 i 2001 i stanowią kwotę 5.975.755 zł. / materiał w załączeniu -zał. nr 4 /.

**Rada Powiatu Białostockiego powyższe sprawozdanie przyjęła do wiadomości.**

## Ad. 5

**„Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie budżetu Powiatu Białostockiego na 2002 rok”**

Pani Maria Grażyna Kalińska – Skarbnik Powiatu Białostockiego wyjaśniła, iż projekt budżetu powiatu, przedstawiony przez Zarząd ulegał korektom pięć razy. Był przedmiotem obrad wszystkich Komisji i wraz z nioskami wracał do Zarządu Powiatu. Przedstawiona ostatnia wersja projektu budżetu, przyjęta Uchwałą Zarządu w dniu 26 lutego była przedmiotem obrad wszystkich Komisji. *„Zarząd w dniu 26 lutego podjął uchwałę wskutek pewnych kompromisów, mając świadomość tego, że jest to budżet szczególnie trudny, z uwagi na sytuację w budżecie państwa, a także zadania nie zmniejszyły się w powiecie, środków jest znacznie mniej. W stosunku do roku poprzedniego jest to ponad 5.000.000 zł tylko dotacji i subwencji. W przedstawionym projekcie budżetu jest tylko jedna rezerwa ogólna w wysokości 472.000 zł, jest to 1% naszych planowanych wydatków. Taka rezerwa może być. Nie ma żadnych rezerw celowych. Wydatki na drogi ustalono na kwotę 4.721.000 zł i stanowi to 70% przyznanej części drogowej subwencji ogólnej. Ponieważ inne dochody i wydatki nie były przedmiotem kontrowersji na Komisjach, nie będę wracała do tych spraw. Mamy świadomość, że w budżecie powiatu na koniec roku może zabraknąć pieniędzy na oświatę. Według wyliczeń jest to około 1.500.000 zł. mamy świadomość również tego, że na pomoc społeczną jest za mało pieniędzy. Sama dotacja na domu pomocy społecznej jest mniejsza w stosunku do roku poprzedniego o 1.300.000 zł. Również mamy informację, że w roku 2002 będą problemy z dotacją na funkcjonowanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku.*

*Problemów jest dużo, Zarząd jednak zdecydował się przedstawić Państwu projekt budżetu, który był przedmiotem obrad wszystkich Komisji. Myślę, że przy zaangażowaniu nas wszystkich, przy pełnym zrozumieniu, budżet ten powinien być zrealizowany prawidłowo”.*

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Andrzej Osmolski poprosił o potwierdzenie, czy na oświatę będzie brakowało środków finansowych w kwocie 1.500.000 zł i do którego miesiąca wystarcza posiadane środki pieniężne?

Pani Maria Grażyna Kalińska potwierdziła, iż zgodnie z wyliczeniami niedobór środków na utrzymanie szkół i placówek oświatowych w roku 2002 ogółem zabrakuje kwoty 1.500.000 zł. Posiadane środki wystarczą, jej zdaniem do miesiąca listopada 2002 roku.

Ponieważ pytań nie zgłoszono, Przewodniczący obrad poprosił o opinię poszczególne Komisje Rady Powiatu.

Opinie do projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Białostockiego na rok 2002, przedstawiały się następująco:

- Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – pozytywna,
- Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – pozytywna,
- Komisji ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości – pozytywna,
- Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna,
- Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki – **negatywna, z powodu nie zrealizowania przez Zarząd Powiatu wniosku Komisji o zwiększenie budżetu na oświatę w wysokości 1.000.000 zł.**
- Komisji Finansowo – Gospodarczej – pozytywna,
- Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej – pozytywna,
- Komisji Infrastruktury Technicznej – pozytywna,
- Komisji Rewizyjnej – pozytywna.

Pani Maria Grażyna Kalińska poinformowała zebranych, iż opinia RIO dotyczyła projektu budżetu przedłożonego przez Zarząd uchwałą podjęta 14 listopada 2001 roku. *„Taka jest procedura, że Regionalna Izba Obrachunkowa raz wydaje opinię o projekcie, pierwszym przedłożonym zarówno RIO jak i Radzie Powiatu. Odczytywałam ją na poprzednim posiedzeniu Sesji „*

Znajduje się ona w aktach sprawy, niemniej jednak Pani Skarbnik odczytała zebrany uchwałę składu orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na rok 2002 przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 33 głosach „za, 6 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII / 225 / 2002 w sprawie budżetu powiatu na 2002 rok / zał. nr 5 /.**

Pani Maria Grażyna Kalińska podziękowała Wysokiej Radzie za przyjęcie budżetu Powiatu Białostockiego na 2002 rok.

Radny Grzegorz Jakuć przypomniał zebrany, iż w obecnej chwili został uchwalony już czwarty budżet. Z ubolewaniem należy stwierdzić, że na wiele spraw związanych z finansami powiat nie ma wpływu z uwagi na sposób finansowania samorządu powiatowego, niemniej jednak zaznaczył, iż na te działy, na które Rada Powiatu ma wpływ, w obecnej chwili są podejmowane właściwie. *„Działania te mają skutek w roku przyszłym. Brak ich w roku ubiegłym spowodował to, w niektórych dziedzinach, że były takie problemy z uchwaleniem tego budżetu, a należy pamiętać, że jeszcze większe problemy będą z jego realizacją”.*

W obradach Sesji, w chwili obecnej uczestniczyło 42 radnych.

#### Ad. 6

#### **„Akceptacja planu modernizacji inwestycji na drogach powiatowych”**

Plan modernizacji inwestycji na drogach powiatowych zreferował zebrany Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku – Pan Marek Jędrzejewski / zał. nr 6 /.

Stwierdził on, iż powyższa propozycja opiera się na finansowej propozycji Zarządu Powiatu, a więc na kwocie 4.721.000 zł. Został uwzględniony podział środków na drogi powiatowe na terenie każdej gminy, zgodnie z ustaleniami wcześniej podjętymi. *„Środki na poszczególne odcinki dróg dzieliliśmy zgodnie z przyjętym i akceptowanym algorytmem podziału środków. Inwestycje, które będziemy realizować w roku 2002 są to w zdecydowanej większości inwestycje kontynuowane, a więc takie, które zostały wcześniej rozpoczęte i niemożliwe do zakończenia, z uwagi na szczupłość środków. Nieliczne są przypadki rozpoczęcia nowych inwestycji. Każdy jeden temat był wnikliwie analizowany. Poza drogami w tym roku zamierzamy wyremontować od podstaw jeden obiekt mostowy na terenie Gminy Turośń Kościelna. Kierujemy tam środki w wysokości 150.000 zł. Związane jest to z tym, iż będzie tam powstawał zalew, zbiornik wodny i prawdopodobnie za kilka miesięcy nie będzie dostępu do podpór tego obiektu mostowego, stąd nasza troska o przywrócenie go do pełnienia dotychczasowej funkcji.”*

Radna Joanna Urbanowicz zabierając głos w dyskusji, stwierdziła, iż główną działalnością jest naprawa, modernizacja i budowa dróg i mostów. Do pasa ruchu drogowego zaliczane jest również pobocze. *„Niestety pobocza mamy w opłakanym stanie, między innymi na terenie gminy Juchnowiec. W tej sprawie zgłaszałam swój wniosek, była to kontynuacja wniosku z roku poprzedniego w sprawie budowy chodników. Chciałam zapytać, jak PZD będzie się do tych spraw ustosunkowywał. Wiem, że jest brak środków finansowych na ten cel, ale bezpieczeństwo pieszych jest bardzo istotne. Wzmaga się natężenie ruchu bardzo istotnie, co na kilku odcinkach dróg: Juchnowiec – Juchnowiec Kościelny, Juchnowiec – Juchnowiec Górny, co niesamowicie pogorszyło warunki pieszych, w tym również dzieci uczęszczających po tej trasie do szkoły. W związku z tym, że były opracowane, wstępnie, projekty na budowę tych chodników, chciałam zapytać, czy jest jakaś rezerwa, czy pod koniec roku będzie możliwość skierowania jakichś środków na realizację tego zadania”.*

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku stwierdził, iż ta sprawa jest doskonale znana PZD. W tym roku w zamiarze jest kontynuowanie zadania na drodze Biele – Klewinowo, bo jest to odcinek drogi zapisany w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Białostockiego. Będzie to już trzecie przystąpienie do budowy tej drogi. Pan Jędrzejewski

potwierdził potrzebę budowy chodników, nie tylko w Juchnowcu, ale na terenie każdej gminy, po to, żeby rozdzielić ruch pieszy od ruchu samochodowego. „Prowadziliśmy rozmowy rok temu z Gminą i z firmą, która zgłaszała się na ochotnika, że wykona te chodniki. Po opracowaniu dokumentacji technicznej, zaangażowaliśmy się w opracowanie dokumentacji technicznej, tak my, jak i Urząd Gminy. Niestety firma wycofała się ze swoich obietnic i ustaleń i do dnia dzisiejszego tych chodników tam nie ma. Nawet firma występowała o pozwolenie na budowę, za naszą akceptacją. Takie pozwolenie owa firma otrzymała. W tej chwili jest ogromny problem, ale niestety realizacja zależy od środków, a PZD nie ma żadnej rezerwy finansowej na inwestycje.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – Pan Jan Zawadzki stwierdził, iż Komisja analizowała tę sprawę również pięć razy, bardzo merytorycznie i rzeczowo. Ww. plan inwestycji na drogach powiatowych zaakceptowała jednogłośnie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza, na swoim posiedzeniu w dniu 20 marca 2002 roku również zajmowała się tym tematem i wydała pozytywną opinię.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 38 głosach „za”, i 4 głosach „przeciw”, zatwierdziła plan modernizacji inwestycji na drogach powiatowych.**

#### Ad. 7

#### **„Podjęcie uchwały w sprawie postępowania o zamówienie publiczne na wykonywanie bankowej obsługi budżetu powiatu białostockiego”**

Pani Maria Grażyna Kalińska zreferowała zebrany projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie postępowania o zamówienie publiczne na wykonywanie bankowej obsługi budżetu powiatu białostockiego / zał. nr 7 /. Przybliżając zebrany ww. problem, zacytowała zapis art. 134 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że bankową obsługą budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank, wybrany przez organ stanowiący danej jednostki, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. „W roku 1999 jednostki, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. W roku 1999 Rada Powiatu podjęła uchwałę, w wyniku, której został wybrany bank, który zaoferował najniższą cenę, wybrany w procedurze o zamówieniach publicznych. Ponieważ ustawa o zamówieniach publicznych określa, że umowa nie powinna być zawarta na okres dłuższy niż 3 lata, zbliża się już do końca ta umowa, zawarta w 1999 roku. W związku z tym należy przystąpić do procedury i wyboru banku. W przedłożonym projekcie uchwały Rada zobowiązuje Zarząd Powiatu do przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdzi Przewodniczący Zarządu. Proponuje się powołanie Komisji Przetargowej, którą zatwierdzi Przewodniczący Zarządu, wskazanych przez Zarząd, Przewodniczący skład, której wejdzie dwóch członków Zarządu, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Skarbnik Powiatu Komisji Finansowo – Gospodarczej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Skarbnik Powiatu oraz jako Sekretarz Komisji – pracownik Starostwa, odpowiedzialny za zamówienia publiczne”.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej – Pan Antoni Węclawski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVIII / 226 / 2002 w sprawie postępowania o zamówienie publiczne na wykonywanie bankowej obsługi budżetu Powiatu Białostockiego / zał. nr 8 /.**

#### Ad. 8

#### **„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Zabłudów”**

Starosta Białostocki – Pan Wiesław Pusz, przedstawiając zebrany projekt uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Zabłudów, poinformował Wysoką Radę, iż Rada Miejska w Zabłudowie podjęła uchwałę o przejęciu zadań z zakresu promocji i ochrony

zdrowia. Sprawa ta była wielokrotnie przedmiotem obrad stałych Komisji Rady Powiatu. Jest to dalszy ciąg prywatyzacji podstawowej opieki zdrowotnej.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie opinii przez Komisje, zajmujące się przedmiotowym projektem uchwały / zał. nr 9 /.

Pan Jan Ambrożej – Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej przedstawił zebranym pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały rady.

Pan Tomasz Łapiński zapoznał zebranych z pozytywną opinią Komisji zdrowia i Kultury Fizycznej w tym zakresie.

Pan Jan Zawadzki – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej zaprezentował Wysokiej Radzie pozytywną opinię KIT do projektu ww. uchwały.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVIII / 227 / 2002 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Zabłudów / zał. nr 10 /.**

Pan Tadeusz Gilewski, w imieniu swoim oraz radnych z Gminy Zabłudów, podziękował Wysokiej Radzie za podjęcie przedmiotowej uchwały.

**Ogłoszono 10 minutową przerwę w obradach.**

Po przerwie przystąpiono do realizacji dalszych punktów porządku obrad.

#### Ad. 9

**„Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Białostockiego Nr XVII / 86 / 2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata”**

Geodeta Powiatowy – Pan Czesław Bartoszewicz przedstawił zebranym informację o realizacji uchwały Rady Powiatu Białostockiego Nr XVII / 86 / 2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata / materiał stanowi zał. nr 11 /.

Radna Joanna Urbanowicz, poprosiła o wyjaśnienie: *„czy nie będzie negatywnych konsekwencji w przyszłości dla powiatu, z niewykonanej obecnie uchwały w sprawie SP TZOZ w Białymstoku, gdy wejdziemy już w pełen zaawansowany proces likwidacji terenowego ZOZ-u przy ul. Słonimskiej 15/1. Co się stanie wtedy z tym budynkiem?”*

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż w każdej chwili istnieje możliwość uchYLENIA podjętej uchwały. Konsekwencji z tego powodu nie będzie żadnych.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska dodała : *„ Zarząd zamierzał, podejmując tą uchwałę, przekazać w tzw. nieodpłatne używanie terenowemu ZOZ-owi. To się oczywiście wiąże z kwestią podpisania aktu notarialnego i poniesieniu stosownych opłat. Ponieważ, jak wiemy, wszystko zmierza do likwidacji SP TZOZ-u w Białymstoku, aktualnie sam powiat jest właścicielem tej nieruchomości. W przypadku, gdybyśmy to oddali aktem notarialnym w to używanie, przy jakichkolwiek dyspozycjach, należałoby to nieodpłatne używanie wygasić wówczas tylko aktem notarialnym, ponosząc znowu koszty. W tej chwili, powiat może na wszelkie sposoby, które są nam konieczne dysponować.”*

**Rada Powiatu Białostockiego powyższą informację przyjęła do wiadomości.**

#### Ad. 10

**„Akceptacja projektu zasad udzielania dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w związku z nową ustawą Prawo Ochrony Środowiska”**

Pani Jadwiga Kuteszko – członek Zarządu Powiatu, Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, przedstawiając projekt zasad udzielania dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w

związku z nową ustawą Prawo Ochrony Środowiska, przypomniała zebranych, iż ostatnie zasady Rada Powiatu akceptowała 26 kwietnia 2001 roku. Z dniem 1 października 2001 roku weszło w życie Prawo Ochrony Środowiska, regulujące między innymi sprawy Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym zaistniała potrzeba opracowania aneksu do powyższych zasad.

Pani Jadwiga Kuteszko – Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, po wnikliwej analizie powyższej sprawy, uznała, iż należy zasady opracować jeszcze raz, uwzględniając te elementy, które nakłada nowa ustawa oraz te, które wymagają udoskonalenia. Pani Kuteszko omówiła poszczególne punkty przedmiotowych zasad, kładąc szczególny nacisk na nowo wprowadzone elementy / materiał stanowi załącznik nr 12 /. Dodała, iż „przez te lata wpływy i wydatki były uchwalane razem z budżetem. Nowa ustawa mówi o tym, że niezależnie od tego, kiedy budżet będzie uchwalany, wpływy i wydatki Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej muszą być zatwierdzone uchwałą Rady Powiatu do dnia 15 stycznia każdego roku. W ciągu tych lat, decyzją Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska, która uważała, że należy zaszczerpić gminom korzystanie z funduszu, nie było ograniczeń przyznawanych kwot. W obecnych zasadach proponuje się dofinansowanie gmin w wysokości do 50% na wszelkie działania, z wyjątkiem selektywnej zbiórki odpadów, gdzie planuje się dofinansowanie do wysokości 70%. Jednostkom powiatowym ten pułap jest do 50%, a w uzasadnionych przypadkach nawet do 100%. Ponadto wprowadzono zapis, że jeśli przyznana dotacja nie została wypłacona z winy dotowanego, przyznane środki dotacji nie przechodzą na rok następny”.

Ponieważ nie zgłaszano uwag i pytań, Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie zebranych opinii Komisji.

Pan Marek Żmudzin – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska poinformował zebranych, iż powyższa sprawa była przedmiotem obrad Komisji i została zaakceptowana jednogłośnie.

Komisja Finansowo Gospodarcza, powyższy projekt zasad udzielania dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w związku z nową ustawą Prawo Ochrony Środowiska, również zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, pozytywnie zaakceptowała zasady udzielania dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w związku z nową ustawą Prawo Ochrony Środowiska / zał. nr 13 /.**

#### Ad. 11

**„Podjęcie uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/194/2001 RPB z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2002”**

Pani Jadwiga Kuteszko – członek Zarządu Powiatu, Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska zreferowała zebranych projekt uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/194/2001 RPB z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2002 / zał. nr 14 /.

Pani Kuteszko podkreśliła, iż przedstawiona zmiana podyktowana jest koniecznością poszerzenia zakresu zadań, na które można udzielać dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rada Powiatu Białostockiego wysłuchała pozytywnych opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały Rady.

Przystąpiono do głosowania.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVIII / 228 / 2002 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/194/2001 RPB z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2002 / zał. nr 15 /.**

#### Ad. 12

#### **„Akceptacja projektu podziału środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów w roku 2002”**

Pani Jadwiga Kuteszko – członek Zarządu Powiatu, Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska przedstawiła zebranym projekt podziału środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów w roku 2002 / zał. nr 16 /.

Powyższy projekt podziału środków został opracowany na podstawie wniosków, które zostały złożone w Starostwie Powiatowym w Białymstoku do dnia 15 października 2001 rok. Po analizie wszystkich wniosków, mając na uwadze dość skromne środki finansowe został opracowany powyższy projekt. Priorytetem w naszym powiecie jest selektywna zbiórka odpadów, ale przyznano również środki finansowe na przedsięwzięcia związane z ochroną powierzchni ziemi oraz inne zadania, nie związane z gospodarką odpadami.

Pani Jadwiga Kuteszko zaznaczyła ponadto, że środki na realizację „Programu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla Powiatu Białostockiego” przeznaczone będą na prowadzenie edukacji dzieci i młodzieży szkolnej oraz mieszkańców powiatu w zakresie ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami. W przypadku nie wykorzystania tych środków na edukację, będą one stanowić rezerwę.

Radny Paweł Raszkiewicz zapytał, czy Gmina Zawady składała wniosek.

Pani Jadwiga Kuteszko wyjaśniła, iż Gmina Zawady nie składała wniosku. *„Wysyłaliśmy kilka pism i powiadomień o możliwości składania wniosku oraz o tym, że upływa termin jego złożenia. Odzewu nie było żadnego.”*

Ponieważ więcej pytań nie zgłoszono, Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmudzin stwierdził, iż po wnikliwej analizie przedmiotowego projektu podziału środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów na 2002 rok, Komisja wydała pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej również pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała ww. projekt podziału środków.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, zaakceptowała podział środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów na 2002 rok / zał. nr 17 /.**

#### Ad. 13

#### **„Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu w kwestii likwidacji SP TZOZ w Białymstoku”**

Pani Celina Grażyna Wojciechowska – Wicestarosta Białostocki, przypomniała zebranym, iż na poprzednich Sesjach Rada Powiatu Białostockiego, przy rozważaniach sytuacji finansowej Samodzielnego Terenowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku zastanawiała się nad potrzebą likwidacji SP TZOZ-u. Przedstawiła zebranym projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu w kwestii likwidacji SP TZOZ-u w Białymstoku / zał. nr 18 /.

Zanim Zarząd Powiatu przedstawi Wysokiej Radzie, do akceptacji, projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu, niezbędne jest uzyskanie od publicznych i niepublicznych



zakładów opieki zdrowotnej, funkcjonujących na terenie obecnego działania SP TZOZ-u, pisemnych uzgodnień i zapewnień, co do przejęcia pacjentów i objęcia ich opieką medyczną, w sytuacji, kiedy przestanie istnieć SP TZOZ w Białymstoku. Będzie to podstawa do przygotowania załącznika do projektu uchwały o likwidacji terenowego ZOZ-u. Taki Projekt uchwały z załącznikiem będzie przedmiotem opinii Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Terenowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Białymstoku, jak również zostanie przedłożony Wysokiej Radzie. Następnie, po akceptacji, zostanie on przesłany do zaopiniowania przez Wojewodę Podlaskiego oraz wszystkie samorządy, na terenie których funkcjonuje SP TZOZ w Białymstoku. Dopiero po uzyskaniu tych opinii będzie możliwe podjęcie przez Radę Powiatu uchwały o likwidacji zakładu.

Pani Wojciechowska, szczególną uwagę zebranych, zwróciła na zapis § 2 przedmiotowego projektu uchwały, składając dodatkowe wyjaśnienia w sprawie.

Następnie głos zabrał Dyrektor Samodzielnego Publicznego Terenowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku, przedstawiając zebrany obecny stan prywatyzacji specjalistyki. „ Na dzień dzisiejszy 4 poradnie podpisały umowy. Mam nadzieję, że w ciągu najbliższych dniach zostaną podpisane dalsze umowy. Myślę, że podpisze jeszcze psychiatria, gastrologia i pewnie rehabilitacja i być może medycyna pracy. Mam taką nadzieję. Na pewno nie podpiszą tylko dwie poradnie, takie mam oświadczenie na dzień dzisiejszy, tj. poradnia leczenia uzależnień i poradnia kardiologiczna. Również nie podpiszą umów pracownicy, którzy pracują w laboratorium i rentgenie.”

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej poinformował, iż Komisja ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – pan Andrzej Adam Kałużyński stwierdził, iż przedłożony projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – pan Tomasz Zdanowicz przedstawił zebrany pozytywną opinię Komisji w tej sprawie.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 39 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII / 229 / 2002 w sprawie stanowiska Rady Powiatu w kwestii likwidacji Samodzielnego Publicznego Terenowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku / zał. nr 19 /.**

#### Ad. 14

##### **„Informacja o działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów”**

Informację o działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów złożyła zebrany Pani Celina Grażyna Wojciechowska – Powiatowy Rzecznik Konsumentów / zał. nr 20 /.

Powyższa informacja dotyczy okresu od 1 września 2001 roku do 10 marca 2002 roku. W ww. okresie do Rzecznika wpłynęło 20 wniosków z prośbą o udzielenie pomocy. Zgodnie z ustawą o ochronie konkurencji konsumentów poza przedłożeniem Radzie Powiatu, sprawozdania ze swojej działalności, corocznie do 31 marca, należy również takie sprawozdanie przedłożyć Urzędowi Ochrony Konkurencji Konsumentów. W uzupełnieniu przedłożonej informacji Pani Wojciechowska zreferowała pięć podstawowych zadań, które należą z racji regulacji prawnej, zawartej w ustawie o ochronie konkurencji konsumentów.

Radny Wiktor Brzosko zapytał, czy legalne jest pobieranie opłat w formie zaliczek przez Zakłady Energetyczne.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska poinformowała zebranych, iż z posiadanych informacji wynika, że jest to legalne.

**Rada Powiatu Białostockiego informację o działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów przyjęła do wiadomości.**

**Ogłoszono 30 minutową przerwę w obradach.**

Po przerwie przystąpiono do dalszej realizacji porządku dziennego XXXVIII Sesji.

**Ad. 15****„Informacja z działalności decyzyjnej Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu”**

Informację z działalności decyzyjnej Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu przedstawiła zebrany Wicestarosta Białostocki – Pani Celina Grażyna Wojciechowska / materiał stanowi zał. nr 21 /.

Podkreśliła, iż w roku 2001 pięć wydziałów Starostwa Powiatowego w Białymstoku, do zakresu działania, których należy wydawanie decyzji administracyjnych wydało łącznie 23.653 decyzji. W porównaniu z rokiem 2000 nastąpił 344% wzrost ilości wydawanych decyzji. Cztery jednostki organizacyjne powiatu, do zakresu działania, których należy również działalność decyzyjna, w roku 2001 wydały łącznie 58.148 decyzji administracyjnych. Najwięcej, bo 56.654 decyzji podjął Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku.

W tym okresie porównywalnym liczbą pracowników w wydziałach decyzyjnych zmniejszyła się o ok. 3%. W omawianym okresie zmniejszyła się także liczba odwołań od decyzji o 0,11%. Niepokojący jest fakt, iż wzrosła o 22% liczba rozstrzygnięć organu nadzorczego, polegająca na uchyleniu decyzji organu I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

**Rada Powiatu Białostockiego informację o działalności decyzyjnej Starostwa Powiatowego w Białymstoku przyjęła do wiadomości.**

**Ad. 16****„Informacja o sytuacji dot. bezrobotnych Powiatu Białostockiego na koniec 2001 roku”**

Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku – Pani Barbara Waćławska przedstawiła zebrany informację o sytuacji dotyczącej bezrobotnych Powiatu Białostockiego na koniec 2001 roku / zał. nr 22 /.

W ubiegłym roku, tj. od 1 stycznia 2001 do 31 grudnia 2001 roku w Urzędzie Pracy zarejestrowało się 24.812 osób, wyrejestrowało się 21.987 osób. Są to dane ogólne dla całego urzędu. Przyczyny „odpływu” bezrobotnych są bardzo różne. Około 40% z tych osób wyrejestrowanych stanowiły osoby, które podjęły pracę, zarówno subsydiowaną, czyli finansowaną przez urząd pracy, współfinansowaną jak i nie subsydiowaną. Niewielki odsetek stanowiły osoby, które rozpoczęły szkolenie lub staż. Około 50% stanowiły osoby, które nie potwierdziły gotowości do podjęcia pracy. Odpływ bezrobotnych następował również z przyczyny dobrowolnej rezygnacji ze statusu osoby bezrobotnej, czyli osoba sama się wyrejestrowała. Bezrobotnych w wieku 18-24 lat na koniec grudnia było 6.113 osób, przy 25.000 bezrobotnych, co stanowi ok. 27% ogółu bezrobotnych. Jest to bardzo duża grupa Bezrobotnych absolwentów na koniec 2001 roku było 1.584 osoby, w tym ponad 500 osób to absolwenci szkół wyższych.

Zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne pobierało na koniec grudnia 2001 roku, w sumie, 5.400 osób.

Pani Barbara Waćławska dodała, iż w ubiegłym roku, w drugiej połowie grudnia została uchwalona zmiana ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu. Ustawa ta wprowadziła dość poważne zamieszanie we wszystkich urzędach pracy. Tylko w grudniu 2001 roku zarejestrowało się 827 osób na zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne. „Zapowiadano dość wcześniej zmiany przepisów, informując, że te zmiany idą w kierunku zaostrzenia dotychczasowych przepisów. Spowodowało to, iż osoby same rezygnowały z pracy, by móc się zarejestrować na zasiłek przedemerytalny, by w wieku 50-55 lat mieć zabezpieczenie na przyszłość. W rezultacie ustawa została zmieniona, ale zupełnie inaczej. Obniżono granice wieku kobiet do 50 lat, mężczyzn do 55 lat. Okazało się, że szereg osób zarejestrowała się niepotrzebnie na zasiłek przedemerytalny, bowiem zgodnie z nowymi przepisami mieliby prawo do świadczenia przedemerytalnego. Oznacza to, że od

160 – 300 zł, każda z tych osób, która na dzisiaj miała prawo do świadczenia przedemerytalnego, straciła miesięcznie. To są naprawdę duże pieniądze.

Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku występował do Krajowego Urzędu Pracy, do Ministerstwa, do Posłów RP w sprawie interpretacji przepisów, bowiem otrzymaliśmy informacje, że osoba, która zarejestrowała się na zasiłek przedemerytalny nie może przejść w styczniu na świadczenie przedemerytalne. Osoby, pobierające zasiłek przedemerytalny, w momencie, kiedy się dowiedziały, że tracą tak dużo pieniędzy, wyrejestrowały się w urzędzie, bo mają takie prawo, a w styczniu 2002 zarejestrowały się ponownie na świadczenie przedemerytalne. Niestety, zgodnie z interpretacją przepisów prawnych nie będą już miały nic w tej chwili. Jest to tragedia dla tych osób, mam nadzieję, że nastąpi jakaś zmiana przepisów w tym zakresie."

Pani Waclawska przedstawiła również informację na temat środków finansowych, jakimi dysponował Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku. W roku 2001 na zasiłki dla bezrobotnych wydatkowano kwotę 17. 561.700 zł, na zasiłki przedemerytalne 23.522. 700 zł, ponad 11.000.000 zł na świadczenia przedemerytalne. W roku 2001 na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, łącznie z programem specjalnym „Młodzież dla historii” była kwota 4.505.000 zł. Za te pieniądze poszczególnymi programami objęto 1.619 osób.

Pani Barbara Waclawska wyjaśniła, iż Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku, w roku ubiegłym miał kłopoty finansowe zarówno ze środkami finansowymi na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, czyli na refundacje wynagrodzeń, na opłacenie szkoleń i również na składki na ubezpieczenie zdrowotne osób bez prawa do zasiłku. Dokładnie 20 grudnia 2001 roku do PUP wpłynęły pieniądze na składki na ubezpieczenie zdrowotne i dokładnie tego samego dnia składka ta została opłacona. W nowy rok PUP wszedł bez zobowiązań. Tak samo stało się ze środkami na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. 31 grudnia 2001 roku poszły ostatnie przelewy.

Na utrzymanie urzędu, łącznie z wynagrodzeniami wydatki wyniosły 3.718.000 zł, z tego czynsze 332.000 zł. W tym roku został znacznie zmniejszony plan na wydatki na utrzymanie urzędu, bo prawie o 400.000 zł w stosunku do wykonania roku ubiegłego roku. Od dnia 1 stycznia 2002 roku z Urzędu Pracy odeszła kontrola legalności zatrudnienia i 1 osoba, która zajmowała się wydawaniem zgody i zezwolenia na zatrudnienie cudzoziemców. W roku 2002 PUP ma zabezpieczone środki finansowe na wynagrodzenia dla pracowników i pochodne, natomiast na utrzymanie urzędu środki finansowe są zabezpieczone zaledwie do połowy roku. Poczyniono pewne posunięcia, mające na celu dokonanie oszczędności, dzięki którym udało się zaoszczędzić około 80.000 zł.

Radny Walenty Sic poprosił o przybliżenie informacji dotyczącej współpracy PUP z Giełdą Pracy w Sołecznikach.

Pani Barbara Waclawska wyjaśniła, iż ww. współpraca polega przede wszystkim na wymianie poglądów i doświadczeń. Nie można jej oceniać w wymiarze finansowym, niemniej jednak w tym roku współpraca ta będzie zawieszona z uwagi na brak środków. Koszt w skali roku / 2.000 zł /.

Przewodniczący Komisji ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości – Pan Tadeusz Gilewski poprosił o przybliżenie tematu dotyczącego aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku stwierdziła, iż aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu są ściśle związane z ustawą. Wszystko zależy od tego, jakie środki finansowe będą przeznaczone na ten cel. W ubiegłym roku na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu PUP dysponował kwota 4.500.000 zł. Dokładnie 7 stycznia 2002 roku Powiatowy Urząd Pracy otrzymał wstępną informację, jakimi środkami finansowymi może obracać w tym roku. „Informacja wyglądała w ten sposób, że polecono nam angażowanie 60% środków ubiegłorocznych, czyli przy 4.500.000 zł ubiegłorocznych, limit środków tegorocznych będzie wynosił 2.687.000 zł, czyli proporcjonalnie do wzrostu bezrobocia odwrotnie proporcjonalnie kształtują się środki finansowe na aktywne formy przeciwdziałania bezrobocia. 464.000 zł to są już zaangażowane pieniądze z tytułu zawartych

umów w ubiegłym roku, czyli do wykorzystania na ten rok zostaje 2.222.000 zł. Spowoduje to, że za tą kwotę zostanie udzielona pomoc dla 1.419 osobom w tym roku. Mamy nadzieję, że tych pieniędzy jednak będzie więcej. W dniu dzisiejszym otrzymałam informacje z Ministerstwa Pracy, kto będzie teraz dysponentem pieniędzy i kiedy możemy spodziewać się decyzji finansowej odnośnie funduszu pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Do połowy kwietnia powinniśmy już wiedzieć, jakimi kwotami będziemy dysponować.

Ponadto nie wiem, czy w tym roku będą organizowane programy specjalne. Głośno jest w mediach na temat programu „Pierwsza praca”. Na ten program ma być prawdopodobnie zostać dużo więcej przeznaczonych dodatkowych pieniędzy, ale na razie program nie jest uchwalony i nie ma bliższej informacji na ten temat. Również, w podziale środków, które w tej chwili mamy, przewidujemy, że 40% tych pieniędzy będzie przeznaczonych na osoby młode. Jak będzie wyglądał ten podział środków, to wypowie się przede wszystkim Powiatowa Rada Zatrudnienia, która ma głos opiniodawczy.”

Radna Walentyna Adamska zapytała, czy roboty publiczne to praca przez cały rok, czy tylko w okresach sezonowych?

Pani Barbara Waclawska wyjaśniła, że roboty publiczne są pracami czasowymi, sezonowymi. Na przykład w gminach są one związane z infrastrukturą, czyli pracami na rzecz gminy typu: układanie drogi, chodników, remonty i modernizacje szkół, modernizacje budynków, urzędów itd. Jest więc to praca na czas wykonywanej modernizacji bądź remontu. Roboty publiczne nie tworzą stałych miejsc pracy, w przeciwieństwie do prac interwencyjnych, których celem jest utworzenie stałego miejsca pracy dla osoby bezrobotnej. „Często spotykamy się z zarzutem, że roboty publiczne to wyrzucenie pieniędzy. To nieprawda. Do robót publicznych są kierowane przede wszystkim osoby, znajdujące się w najtrudniejszej sytuacji, szczególnie w gminach są to osoby korzystające z pomocy finansowej z opieki społecznej. Te osoby przez jakiś czas mają możliwość zarabiania pieniędzy na swoje utrzymanie i na pewno się aktywizują.”

Radna Alicja Łapińska stwierdziła, iż występuje w chwili obecnej jako pracodawca. „Zatrudniałam 3 bezrobotnych z Biura Pracy przez okres 3 miesięcy. Do końca grudnia 2001 roku nie wpłynęła, ani złotówka z Powiatowego Urzędu Pracy za tych pracowników. Moja szkoła pokrywała, więc wszystkie koszty związane z utrzymaniem pracownika i jego wypłatą. Kiedy pieniądze z PUP wpłynęły po 1 stycznia 2002 roku, przejęła je gmina. Stwierdzam, więc, że w żadnym wypadku pracodawcy nie opłaca się zatrudniać bezrobotnych. Byłoby w porządku, gdyby ta refundacja wpłynęła na budżet szkoły, a nie do gminy. A jest zasada, że kiedy pieniądze wpłyną po nowym roku, ja nie otrzymuję już nic. Jeśli Pani może na to wpłynąć, to proszę, wówczas będę zatrudniać kolejnych bezrobotnych. Jeżeli nie to nie będę ich zatrudniać.”

Pani Barbara Waclawska wyjaśniła, iż nie ma na to wpływu. „Sytuacja, jaka była w ubiegłym roku wiązała się z tym, że środki finansowe PUP otrzymał w ostatnich dniach grudnia. W tym momencie warto byłoby porozumieć się z gminą, bo gmina jest władna przekazać je z powrotem. Przykro mi, ale nie mam wpływu na przepisy”.

Przewodniczący Komisji ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości poprosił o przybliżenie kwestii związanej z kredytami.

Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku stwierdziła, iż przede wszystkim kredyty udzielają banki i one decydują o tym, komu je udziela. „Są to kredyty dla pracodawców na stworzenie nowych miejsc pracy, jak i dla bezrobotnych, którzy chcą rozpocząć działalność gospodarczą. Jest bardzo różnorodna działalność gospodarcza, ale przede wszystkim usługowo – handlowa. W ubiegłym roku nie było żadnego kredytu, który byłby udzielony na działalność produkcyjną. Wszystkie kredyty, które zostały udzielone sprawdzily się w jakiś sposób. Najważniejszym warunkiem było prowadzenie działalności minimum dwa lata. Szereg z tych pracodawców pracuje dłużej i utrzymuje swój zakład pracy. Na pewno bank nie udzieli żadnego kredytu, jeśli nie stwierdzi, że przedstawiona działalność jest sensowna i na pewno będzie prowadzona.”

**Rada Powiatu Białostockiego powyższą informację przyjęła do wiadomości.**

**Ad. 17**

**„Uchwalenie planu pracy Rady Powiatu Białostockiego na 2002 rok”**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik, stwierdził, iż przedstawił Wysokiej Radzie projekt planu pracy Rady Powiatu Białostockiego, opracowany na podstawie planów pracy poszczególnych Komisji. Zawiera on wszystkie wymogi formalno – prawne / zał. nr 23 /.

Pan Zygmunt Matusik poinformował zebranych, iż otrzymał wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę terminu Sesji z dnia 19 września 2002 roku na dzień 26 września 2002 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Tomasz Zdanowicz przedstawił zebranym uzasadnienie tego wniosku.

Radny Paweł Raszkiewicz przypomniał zebranym, iż na początku kadencji Rada Powiatu uzgodniła, iż obrady sesji będą odbywały się w przedostatni lub ostatni czwartek każdego miesiąca. Zauważył, iż należy, więc pilnować się tych uzgodnień.

Przewodniczący obrad zauważył, iż w związku z tym istnieje potrzeba dokonania zmiany terminu również sesji zaplanowanej na dzień 10 października 2002. Wówczas termin ten zostałby zmieniony na datę 17 października 2002 roku.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym zmiany terminu Sesji z dnia 19 września 2002 roku na dzień 26 września 2002 roku.

**Powyższy wniosek przyjęto przy 38 głosach „za”, 8 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „przeciw”.**

Przewodniczący obrad w dalszej części poddał pod głosowanie wniosek dotyczący przesunięcia terminu sesji z dnia 10 października 2002 roku na dzień 17 października 2002 roku.

**Powyższy wniosek przyjęto przy 23 głosach „za”, 14 głosach „wstrzymujących się”.**

Następnie radni wysłuchali opinii do projektu planu pracy Rady Powiatu Białostockiego na 2002 rok, przedstawionych przez poszczególne komisje:

- Komisja Finansowo – Gospodarcza – pozytywna,
- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – pozytywna,
- Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej – pozytywna,
- Komisja ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości – pozytywna,
- Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna,
- Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki – pozytywna,
- Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej – pozytywna,
- Komisja Infrastruktury Technicznej – pozytywna,
- Komisja Rewizyjna – pozytywna.

Przystąpiono do głosowania nad zatwierdzeniem planu pracy Rady Powiatu Białostockiego na 2002 rok.

**Rada Powiatu Białostockiego przyjęła plan pracy Rady na 2002 rok przy 1 głosie „wstrzymującym się” / zał. nr 24 /.**

**Ad. 18**

**„Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki”**

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki – Pan Jan Malinowski przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Komisji za okres od listopada 2001 roku do marca 2002 roku / zał. nr 25 /.

Radna Alicja Łapińska przypomniała, że w złożonym sprawozdaniu zawarta była informacja o negatywnej opinii do projektu uchwały w sprawie utworzenia 3 –letniego

Liceum Ogólnokształcącego przy ZSM w Łapach. Poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego wydano negatywną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego stwierdził, iż protokół z posiedzenia Komisji oraz Sesji Rady Powiatu zawiera wszystkie informacje w tym zakresie. Zachęcił radną do zapoznania się z tymi zapisami.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki stwierdził, iż ww. opinie wydano w głosowaniu. Taka była decyzja KOKiT.

### **Rada Powiatu Białostockiego ww. sprawozdanie przyjęła do wiadomości.**

#### **Ad. 19**

#### **„ Interpelacje i zapytania radnych ”**

**A)** Starosta Białostocki przedstawił zebranym informacje na temat udzielonych odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych:

- radnego Andrzeja Horodeńskiego dotyczącej wniesienia do tegorocznego budżetu w dziale drogi środków pieniężnych, wystarczających na dokończenie remontu ulicy Św. Rocha w Zabłudowie,
- radnego Walentego Sica dotyczącej naprawy ulicy w Juchnowcu Kościelnym, która jest jednocześnie drogą powiatową,
- radnego Wiktora Antoniuka dotyczącej rozbiórki zawalonej chaty we wsi Złotniki,
- radnego Mirosława Cimochońskiego dotyczącej przedstawienia informacji, jaka była kwota zobowiązań wymagalnych na dzień 31 grudnia 2001 roku, jakie środki zostały przekazane pracodawcom z tytułu umów na prace interwencyjne, roboty publiczne, refundację kosztów zatrudnienia absolwentów, staże absolwenckie i szkolenia.

**B)** W punkcie interpelacje i zapytania radnych głos zabrał Pan Walenty Sic. Zapytał o problem nagminnego zaśmiecania lasów. Czy można tę sytuację zmienić?

Pani Jadwiga Kuteszko – Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska stwierdziła, iż jest to bardzo poważny problem. Jego złożoność powoduje to, iż nadleśnictwa nie radzą sobie z nim. *„ Jeżeli chodzi o lasy prywatne, nadzór powiatu jest również w tym zakresie ograniczony. Wiadomo, że rolnik własnego lasu nie zaśmieca, niemniej jednak trudno jest upilnować kilku hektarowy las, tak, by nie dopuścić do jego zaśmiecania przez inne osoby. Myślę, że w tym przypadku nie jest rolą powiatu nakładanie kar. Nielegalne wysypiska śmieci znajdują się przeważnie na terenach gmin. Wskazywaliśmy ten problem do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, ale bez oddźwięku. My, jako powiat i wydział zajmujący się między innymi ochroną środowiska możemy oddziaływać na społeczeństwo tylko poprzez edukację. Często gminy wiedzą, gdzie na ich terenie znajdują się nielegalne wysypiska śmieci lub miejsca zaśmiecanie okresowo i o dziwo nic nie robi w tym kierunku, chociaż odpowiada za ład i porządek na swoim terenie ”.*

Radny Ryszard Antoni Berensztejn przypomniał, iż *„ w latach poprzednich był zwyczaj, że na skrajach dróg wyjazdowych z gmin ustawione były duże pojemniki na śmieci. Od pewnego czasu tych pojemników nie Mieszkańcy o tym wiedzieli i tam wywozili śmieci, wyrzucają je ma i mieszkańcy nie chcą ponosić kosztów związanych z wywożeniem śmieci, spowodować do lasów. Należałoby porozumieć się z gminami, być może dofinansować i sprowadzić ustawienie tych pojemników na terenie gmin ”.*

Pani Joanna Urbanowicz zapytała, w jakim zakresie powiat pełni nadzór nad działalnością Spółek wodnych, jaki jest efekt tego nadzoru oraz jak dużo skarg samorządów gminnych i mieszkańców wpływa na tego rodzaju działalność gospodarki wodnej.

Członek Zarządu Pani - Jadwiga Kuteszko przywróciła nadzór nad spółkami wodnymi z dniem 1 stycznia 2002 roku ponownie przywróciła nadzór nad spółkami wodnymi powiatowi. *„ W 1999 roku spółki wodne, będące w zakresie Urzędu Rejonowego przekazywaliśmy gminom. Do 2002 roku było to zadanie gminy. Za swoje działania odpowiada spółka. Starostwo ma tylko nadzór np. nad prawidłowo sporządzonym statutem,*

jego zatwierdzeniem itd., czyli czynności administracyjne. Oczekiwania rolników są zupełnie inne, ale one leżą w gestii spółek. Problemem dużej wagi jest fakt, że na 15 gmin Powiatu Białostockiego, funkcjonuje tylko 7 spółek wodnych. Zorganizowano w Starostwie spotkanie z Burmistrzami i Wójtami, by podjąć ten temat i próbować go wspólnie rozwiązać, niestety na to spotkanie przyszło tylko dwóch przedstawicieli gmin. Liczyliśmy na współpracę, ale niestety nie było z kim rozmawiać. Sygnały od rolników są bardzo poważne. Kolejnym problemem jest to, że dotychczas Urząd Marszałkowski, w latach poprzednich, dofinansowywał te spółki, a w chwili obecnej sytuacja jest niejasna, środków finansowych nie ma."

Pani Jadwiga Kuteszko poinformowała zebranych, iż uczestniczyła na spotkaniu z Wicepremierem – Panem Jarosławem Kalinowskim. Problem ten był podnoszony przez prawie wszystkie powiaty, z tereny całego kraju. Pan Minister Rolnictwa potwierdził, iż problem jest dużej wagi, niemniej jednak nie umie w tej chwili zająć stanowiska w tym temacie.

W uzupełnieniu tej wypowiedzi głos zabrał pan Wiktor Antoniuk: „Ustawa mówi, że za konserwację urządzeń na terenie gruntów odpowiada właściciel. Jeżeli jest on członkiem Spółki Wodnej, wtedy odpowiada spółka, pod warunkiem, że rolnik płaci składki. Problem jest w tym, że rolnictwo jest biedne i tych składek nie można zwiększać. Kolejnym problemem jest to, że spółki dysponują zbyt małą ilością pieniędzy. Stan urządzeń wodnych i melioracji na danym terenie zależy też od ludzi, którzy tam pracują. Zagadnieniem istotnym jest to, że przekazano Starostwu odpowiedzialność bez żadnych środków finansowych. Niektórzy wójtowie gmin poważnie traktują tę sprawę i przy wspólnym wysiłku rolników i wójtów sprawę można załatwić."

#### Ad. 20

##### **„Zatwierdzenie protokołów z poprzednich obrad”**

Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik przypomniał zebranym, iż Rada Powiatu Białostockiego w lutym odbyła dwa posiedzenia, tj. w dniu 7 lutego 2002 roku odbyły się obrady XXXVI Sesji RPB, a w dniu 22 lutego 2002 roku odbyła się XXXVII Sesja nadzwyczajna. Stwierdził, iż protokoły były wyłożone do zapoznania się. Zapytał czy są do nich uwagi. Ponieważ uwag nie zgłoszono przystąpiono do głosowania poszczególnych protokołów.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,**

**przyjęła protokół Nr XXXVI/2002 z dnia 7 lutego 2002 roku.**

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,**

**przyjęła protokół Nr XXXVII/2002 z nadzwyczajnej Sesji w dniu 22 lutego 2002 roku.**

#### Ad. 21

##### **„Sprawy różne”**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik, w sprawach różnych, przypomniał radnym o obowiązku składania oświadczeń o stanie majątkowym do dnia 31 marca 2002 roku. Poprosił również o dostarczanie zdjęć do tablo. Radna Walentyna Adamska zaapelowała do radnych o pomoc w uporządkowaniu Sanktuarium Maryjnego w Świętej Wodzie. Jest to prośba proboszcza tej parafii Ks. Alfreda Butwiłowskiego.

Radny Leon Charytoniuk zabierając głos stwierdził, iż do dzisiejszej wypowiedzi zmobilizował artykuł Pani [redacted] z Gazety [redacted] który w bardzo niekorzystnym świetle stawia radnych Powiatu Białostockiego. Potwierdził, iż oddaje on obraz obrad Sesji Rady Powiatu. „Szkoda, że jej już nie ma. Początkowo mnie to zbulwersowało. Nawet, poczułem się urażony, ale jak doczytałem się, że jest to takie sformułowanie << a niektórych radnych na każdej sesji interesuje wszystko, tylko nie sesja>>, jakby to ja





„ Na tej Sesji, na której były podejmowane decyzje, była trochę spontaniczna atmosfera. Temat został załatwiony negatywnie, ale można do niego wrócić i w imieniu Zarządu proszę o jego ponowne przeanalizowanie. Chciałbym powiedzieć, że kwestia tej jednej klasy została już załatwiona, bo to będzie liceum profilowane o profilu informatycznym. Jest tylko kwestia tej jednej klasy ogólnokształcącej z ukierunkowaniem na sport. Potwierdzam te wszystkie argumenty, o których mówiła radna Alicja Łapińska. Chciałbym powiedzieć tak, że przy sytuacji, kiedy mamy koszty stałe zarówno dyrekcji, jak i utrzymania szkoły, to gdyby był nabór to pojawią się koszty dwóch nauczycieli, natomiast mamy możliwość pozyskania środków 30 x 2.600 zł / subwencja na jednego ucznia /. Ponieważ budżet mamy bardzo ograniczony, prosilibym jeszcze raz o rozważenie jeszcze raz tego tematu”.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmujdzin odczytał zebrany wniosek Komisji dotyczący wprowadzenia zmian w ustawie o przepisach wykonawczych postępowania Syndyków Masy Upadłościowej, głównie w Zakładach Przemysłu Spożywczego. Komisja wnioskuje o zrównanie uprawnień wierzycieli – rolników z uprawnieniami pracowników w przypadku upadłości zakładów. Zdaniem Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska, Rada Powiatu Białostockiego powinna wniosek ten przyjąć jako stanowisko Rady Powiatu, by wystąpić w obronie rolników i nie dopuścić do dalszego pogarszania się ich sytuacji ekonomicznej. W celu uzyskania wsparcia stanowisko to należy skierować do Podlaskiej Izby Rolniczej, a następnie do odpowiednich Komisji Sejmowych.

**Rada Powiatu Białostockiego ww. wniosek przyjęła jednogłośnie poprzez głosowanie. W celu uzyskania wsparcia powyższego wniosku, skierowano go do Podlaskiej Izby Rolniczej w Białymstoku / zał. nr 26 /.**

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmujdzin odczytał zebrany drugi wniosek, dotyczący rozważenia możliwości zaspokojenia wiarytelności wierzycieli – dostawców mleka z terenu Powiatu Białostockiego, poprzez przekazanie punktów skupu mleka, istniejących na terenie Powiatu i należących do byłych Zakładów Mleczarskich [REDAKTOR] w poczet wiarytelności, z prośbą o przegłosowanie, jako stanowiska Rady Powiatu Białostockiego.

Wyjaśnienia w tej sprawie złożyła Pani Jadwiga Kuteszko – Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

**Rada Powiatu Białostockiego ww. wniosek przyjęła jednogłośnie, kierując go do Pana [REDAKTOR] Syndyka Masy Upadłościowej Zakładów Mleczarskich [REDAKTOR] Sp. z o.o w Białymstoku / zał. nr 27 /.**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik poinformował zebranych, iż do Przewodniczącego Rady wpłynęła skarga Pana [REDAKTOR] na postępowanie Zarządu Powiatu Białostockiego. Pan Zygmunt Matusik odczytał zebrany treść skargi / zał. nr 28 /. Zaproponował, by skargę tę skierować do Komisji Rewizyjnej, celem zbadania sprawy.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – Pan Jan Zawadzki stwierdził, iż w dniu dzisiejszym Rada Powiatu Białostockiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej na rzecz Gminy Zabłudów. Obecnie wynikają nowe fakty. Czując się w obowiązku zapoznania się ze sprawą, poprosił o wyjaśnienia Zarządu Powiatu.

Starosta Białostocki zabierając głos w dyskusji, poprosił o przekazanie Zarządowi kopii skargi, w celu ustosunkowania się do stawianych zarzutów. Wyjaśnił, iż sprawa ta jest bardzo skomplikowana. „Tam nie mogą się porozumieć lekarze, tj. Pan [REDAKTOR] i Przychodni, dr. [REDAKTOR] oraz dwie panie lekarki, które miały współpracować z nim. Sprawa polega na tym, że bez naszej wiedzy Pan [REDAKTOR] poszedł do Pana [REDAKTOR] i nieoficjalnie uzyskał promesę na działalność w Zabłudowie. My, dowiedzieliśmy się nieoficjalnie o sprawie, wyjaśnialiśmy ją. W każdym razie problem polega na tym, że Pan

nie może się porozumieć, co do tego, kto ma zająć, jakie pokoje. Ponieważ to dosyć długo trwało. Spotkanie robocze zakończyło się niepowodzeniem, to Zarząd Powiatu zdecydował, że oni mają funkcjonować w pomieszczeniach, które dotąd zajmują. Ponieważ problem jest trudny, to żeby nie interweniować, jeżeli chodzi o tą sprawę, Zarząd Powiatu podpisał umowę użyczenia nieruchomości z Panem Burmistrzem. Teraz Pan Burmistrz może sprawę na miejscu rozstrzygnąć. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, Zarząd udostępni wszelkie dokumenty w sprawie, które posiada."

Pani Celina Grażyna Wojciechowska wyjaśniła, iż uczestniczyła w wielu rozmowach z Panem [redacted] „Ostatnia taka rozmowa odbyła się w obecności wyjazdowego posiedzenia Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej Rady Powiatu Białostockiego w dniu 15 lutego 2002 roku. Nasze próby uzgodnienia stanowisk pomiędzy [redacted] a lek. [redacted] skończyły się niczym. Faktem jest, że pierwotnie w Zabłudowie miał powstać jeden niepubliczny zakład opieki zdrowotnej. Pan dr [redacted] nie porozumiał się z dr [redacted], który w konsekwencji wynajął od gminy inne pomieszczenie na swoją działalność, zarejestrował N ZOZ, który już funkcjonuje. W przychodni została, więc, dr [redacted] i lekarka, która pracowała w Rybołach, ale miał być jeden N ZOZ. Na sesji Rady Miejskiej w Zabłudowie, w której uczestniczyłam, była o tym mowa. Wówczas przekonywałam, by Rada Gminy podjęła dwie uchwały: o chęci dzierżawy i o chęci przejęcia zadań. Po sesji odbyło się spotkanie, gdzie była mowa o tym, że zostanie utworzony jeden N ZOZ, razem tworzony przez [redacted] i [redacted]. Była mowa o tym, że dobrze byłoby, aby zaistniały trzy elementy jednocześnie: uchwała Rady Gminy o chęci przejęcia na zasadzie darowizny nieruchomości, uchwała Rady Gminy o przejęciu zadań i utworzenie N ZOZ-ów. Po pewnym czasie, Pan [redacted] wystąpił do Zarządu Powiatu z prośbą o wydanie promesy na wydzierżawienie pomieszczeń. Taka promesa została mu wydana, bez określania konkretnych pomieszczeń. W międzyczasie odbywały się jeden N ZOZ, więc nie określaliśmy konkretnych pomieszczeń. Pod koniec października wpłynął do Zarządu Powiatu wniosek Pani [redacted] o wydanie promesy na wydzierżawienie pomieszczeń, ponieważ chce ona utworzyć N ZOZ odrębnie. Taką promesę Zarząd Powiatu wydał, nie wskazując, jakie pomieszczenia będą przez nią zajęte. W listopadzie dowiedziałam się od Burmistrza, iż Pan [redacted] sprowadził SANEPID, pokazał pomieszczenia na parterze, w których aktualnie nie pracuje on, tylko Pani [redacted]. Sanepid wydał opinię, co trzeba zrobić, by uzyskać opinię niezbędną do rejestracji N ZOZ-u. Pan Burmistrz zobowiązał się do remontu tych pomieszczeń na parterze. O tym dowiedziała się Pani dr Kuprianowicz. Przez Burmistrza Miasta i Gminy Zabłudów zostało zwołane spotkanie, gdzie uczestniczył Burmistrz, lekarze, Dyrektor [redacted]. Próbowaliśmy doprowadzić do porozumienia stron. Koncepcja była taka, by dwa N ZOZ-y, które powstaną mieściły się na parterze. Burmistrz zobowiązywał się, że wyłoży środki na dostosowanie tych pomieszczeń do potrzeb istnienia dwóch niepublicznych ZOZ-ów. Pani [redacted] wyraziła na to zgodę, natomiast Pan [redacted] go nie interesuje. Następnie do Pana Starosty wpłynęła skarga na moją osobę. Pod koniec roku okazało się, że zanim Zarząd Powiatu wydał dr [redacted] i podpisał z nim umowę przedwstępną Pana [redacted] – Z-cę Dyrektora [redacted] i podjął, pewne czynności zostały przez dr [redacted] wykonane. Na tej podstawie, jak Państwo pamiętacie, Urzędu Wojewódzkiego akt rejestracji N ZOZ-u dr [redacted] ze również Pan [redacted] zawarł z [redacted] umowę przedwstępną na wynajem sprzętu. Przy czym, jak Państwo pamiętacie, wynajem sprzętu wg. naszych zasad obowiązujących w powiecie, odbywa się w ten sposób, że najpierw Rada Społeczna opiniuje, a następnie opinię wydaje Zarząd. To zostało zrobione poza tą procedurą. Na tej podstawie dr [redacted] zarejestrował swój N ZOZ. Poszła do niego informacja od Dyrektora Kocia, że anuluje on te umowy przedwstępne, które zostały

Starosta Białostocki potwierdził, że Pan ██████ przekroczył swoje uprawnienia. „Rozmawiałem w tej sprawie z Dyrektorem SP TZOZ w Białymstoku – Panem Walentym Rogowskim. Miały zostać wyciągnięte konsekwencje służbowe w stosunku do Pana ██████. Tak to zostało uzgodnione.”

Dalej, Pan Grzegorz Jakuć zapytał, czy Pan ██████ jest nadal dyrektorem?

Pan Pusz stwierdził, iż nadal jest Dyrektorem ds. administracyjnych.

Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński stwierdził, iż „dr ██████ pomijając całą resztę, ma trochę racji, bo wprowadził go w błąd Dyrektor ██████ łamiąc ustawę.”

Przewodniczący obrad przypomniał swój wniosek o skierowanie ww. sprawy do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

**Rada Powiatu Białostockiego powyższy wniosek przyjęła przy 24 głosach „za”, 10 głosach „wstrzymujących się” i 7 głosach „przeciw”.**

Następnie, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zapoznał zebranych z pismem Stowarzyszenia Przyjaciół i Rodzin Osób z Zaburzeniami Psychicznymi „POMOST” w Białymstoku / zał. nr 29 /. Poinformował, iż sprawa ta zostanie skierowana do Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej. Ww. materiał, będzie do wglądu zainteresowanych w biurze Rady Powiatu.

Ponadto, do wiadomości, wpłynęły interpelacje złożone przez Posła na Sejm RP Pana Krzysztofa Jurgielę w Sejmie nt. lokalizacji korytarza transeuropejskiego trasy szybkiego ruchu VIA BALTICA / zał. nr 30 / oraz na temat realizacji ustawy o wspieraniu rozwoju regionalnego oraz specjalnych działań dla województw Polski Wschodniej / zał. nr 31 /. Ww. materiał, będzie do wglądu zainteresowanych w biurze Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad przedstawił zebranym wniosek grupy radnych w sprawie podjęcia działań zmierzających do uchwalenia ustawy uniemożliwiającej zakup ziemi przez obcokrajowców. Apel ten zostanie skierowany do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Posłów na Sejm RP, Senatorów RP oraz na Konwent Starostów.

Radny Ryszard Antoni Berensztejn, zabierając głos wrócił do sprawy związanej z artykułem prasowym. „W zasadzie artykuł dotyczy nie rozumienia przez radnych problemu ZOZ-u, czyli udzielenia pożyczki SP TZOZ-owi. Wydaje mi się, że to Pani redaktor nie rozumie tego problemu. Do tego artykułu przyczynił się również Pan Starosta. Jeżeli Pan Starosta mówi, że jeżeli udzielimy 400.000 zł pożyczki, to zaoszczędzimy 600.000 zł. to dla mnie jest to dziwna sytuacja. Na dzień dzisiejszy, z informacji, jakie mam, to już koszt likwidacji będą 1.400.000 zł. Jeżeli Pani, takie informacje uzyskała od Starosty, to przecież pewnie, że tak. To my jesteśmy niedobrzy radni, bo my nie chcemy dać 400.000 zł pożyczki, a Pan Starosta jest cacy. Przecież nie można takich rzeczy opowiadać redaktorom, bo takie są skutki. Dlatego uważam, że ta kwestia powinna być podjęta przez radnych i wnioski z tego powinniśmy wyciągnąć.”

Starosta Białostocki w odpowiedzi zaznaczył: „Ja nie oceniam tego artykułu. Dziennikarze piszą, co chcą. Nie rozmawiałem z Panią redaktor na ten temat. Wypowiadałem się na Sesji i moja wypowiedź szła w tym kierunku, że są stałe koszty, jeżeli chodzi o SP TZOZ. One są związane z trzynastkami i kwotą „203”. Tu nie było żadnych wątpliwości. W momencie, kiedy ta pożyczka byłaby nie udzielona, byłaby sytuacja taka, że nastąpiłaby blokada terenowego ZOZ-u. Ona by polegała na tym, że pieniądze z kontraktu, rzędu 1.500.000 zł by nie wpłynęły, natomiast koszty by były. Gdyby nie było tej pożyczki, koszty byłyby większe od tych kosztów, które mamy o 1.000.000 zł. Ja to dzisiaj jeszcze raz mówię i po prostu to potwierdza, że rzeczywiście Pan radny nie rozumie, co było na Sesji.”

Ryszard Antoni Berensztejn zripostował: „Wydaje mi się, że myśmy dokładnie i musimy rozumieć o co chodzi i dlatego nie udzielona została pożyczka, żeby zmobilizować Zarząd, żeby to się stało, co się stało dzisiaj na Sesji. I tylko dlatego. Nikt nie miał zamiaru blokować żadnych pieniędzy dla ZOZ-u, tylko chodziło o to, żeby zmobilizować Zarząd do takiego posunięcia radykalnego, jakie zostało zrobione i to być może o rok za późno.”

byłyby większe od tych kosztów, które mamy o 1.000.000 zł. Ja to dzisiaj jeszcze raz mówię i po prostu to potwierdza, że rzeczywiście Pan radny nie rozumie, co było na Sesji."

Ryszard Antoni Berensztejn zripostował: „Wydaje mi się, że myśmy dokładnie rozumieli, o co chodzi i dlatego nie udzielona została pożyczka, żeby zmobilizować Zarząd, żeby to się stało, co się stało dzisiaj na Sesji. I tylko dlatego. Nikt nie miał zamiaru blokować żadnych pieniędzy dla ZOZ-u, tylko chodziło o to, żeby zmobilizować Zarząd do takiego posunięcia radykalnego, jakie zostało zrobione i to być może o rok za późno."

Przewodniczący obrad dodał, że rzeczywiście Rada chciała wymusić takie działanie. „Pożyczka została przyznana i znowu podpisywanie tych kontraktów i umów, to się wlecze niesamowicie. To ciągle są jakieś przeszkody. Dyrektor albo jest, albo nie ma. Sądzę, że przy następnej transzy, jaką trzeba będzie przyznać dla szpitala, powtórzy się sytuacja, że będziemy musieli znowu wymusić znowu następne posunięcia. Także, ja się wcale nie dziwię”.

Pani Ewa Słojewska Zaręba – członek Zarządu Powiatu stwierdziła, że z mediami jest bardzo różnie. „Ukazał się w Gazecie Współczesnej artykuł „Nieopłacalna prywatyzacja- niepewny los pacjentów Terenowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku” i lekarze specjaliści, z którymi intensywnie pracowaliśmy, skrzyknęli się. Prosilili też mnie o udział. Pani Starosta również była i na drugi dzień ukazał się artykuł „Pacjenci nie muszą obawiać się likwidacji Białostockiego Terenowego ZOZ-u – prywatyzacja na całego”. Tak więc, z tymi redaktorami jest tak, że czasami aż przykro”.

Następnie, w sprawach różnych, głos zabrał Pan Jan Zawadzki polemizując z wypowiedzią radnego Leona Charytoniuka. „Rzeczywiście, redaktorzy mają prawo pisać, to co uważają. Ja uważam, że niektóre sprawy trzeba między sobą przekonsultować. Nie oczekujemy, że radni będą siedzieli jak uczniowie w ławkach... i podnosili ręce na komendę. Ja tego nie odnoszę, że radni są winni...”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego odczytał zebranych życzenia świąteczne przesłane przez pracowników i pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej w Jałowie.

Przy tej okazji, na ręce wszystkich radnych oraz Zarządu Powiatu i gości zaproszonych Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego - Pan Tadeusz Gilewski złożył życzenia radosnych i pogodnych Świąt Wielkanocnych.

Starosta Białostocki również dołączając się do życzeń, w imieniu Zarządu Powiatu złożył zebranych życzenia zdrowych i spokojnych świąt Wielkiej Nocy.

Radny Andrzej Horodeński, jako jeden z wnioskodawców, poprosił, aby Apel Radnych Powiatu Białostockiego przeciwko sprzedaży polskiej ziemi trafił na łamy prasy lokalnej.

Wobec wyczerpania tematów Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Białostockiego w dniu 21 marca 2002 roku o godz. 15<sup>15</sup>.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
Bogusława Matysińska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Matysiński